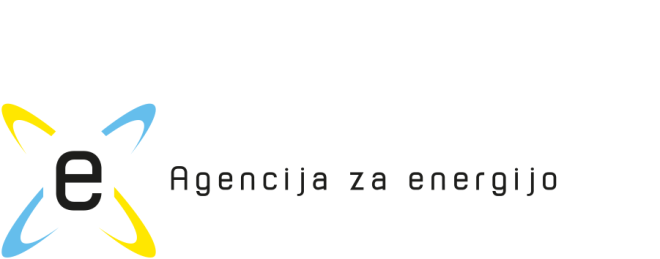
****

**Tabela pripomb k predlogu:**

**A K T A**

**o načrtu ukrepov za izredne razmere pri oskrbi z zemeljskim plinom**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ime/naziv predlagatelja:** | **Naslov:** | **Datum:** |
| **Energetska zbornica Slovenije, Sekcija za vprašanja dobaviteljev električne energije (EZS)** | **Dimičeva 13, 1000 Ljubljana** | **23. 1. 2020** |
| **Energija plus d.o.o. (E+)** | **Vetrinjska ulica 2, 2000 Maribor** | **22. 1. 2020** |
| **GEN-I d.o.o.** | **Vrbina 17, 8270 Krško** | **23. 1. 2020** |
| **GEOPLIN d.o.o. Ljubljana (GP)** | **Cesta Ljubljanske brigade 11, 1000 Ljubljana** | **23. 1. 2020** |
| **PLINOVODI d.o.o. (PL)** | **Cesta Ljubljanske brigade 11b, 1000 Ljubljana** | **23. 1. 2020** |

|  | **Št. člena** | **Vsebina pripombe oz. predloga** | **Utemeljitev** | **Upoštevanje** | **Komentar agencije** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| GP | Generalna pripomba | Agencija je pooblaščeni organ skladno z EZ-1. Razdelitev odgovornosti bi morala biti skozi celoten akt temu ustrezna. Za oddelitev odgovornosti – naložitev obveznosti pa bi morala biti predvidena ustrezna odmena. | Pristojni organ ali država mora prevzeti odgovornost za glavne odločitve, ki posegajo v in omejujejo pravice udeležencev plinskega trga in odjemalcev, kar izhaja tudi iz Uredbe.  V kolikor se podjetjem plinskega gospodarstva nalagajo konkretne obveznost pa je potrebno predvideti tudi postopek določitve primerne odmene za izvajanje storitev, ki izhajajo iz tako naloženih obveznost in seveda organ, ki bo za to odgovoren.  Okvirna razdelitev odgovornosti kot si jo predstavljamo:  Operaterji: Izvajanje ukrepov za zagotavljanje stabilnosti sistema tako tržnih kot netržnih (posledica netržnih je da v obsegu omejitve, operater ni dolžan izpolniti obveznosti povezanih s storitvami, ki so predmet omejitve).  Dobavitelji: Ukrepi za zagotovitev dobave na splošno (trud) in za zaščitene odjemalce skladno s standardom (tržni in naloženi netržni, oboji pa so lahko podvrženi stroškovnim elementom, razlika je le v tem kdo je neposredno zavezan k plačilu stroškov; pri čemer pa potrebno določiti še pravila o razlastitvi in nadomestilih ter odškodninah).  Pristojni organ: odločanje o nastanku in stopnji krize, vodenje, usklajevanje, nadzor, odredba specifičnih ukrepov.  Odjemalci: sodelovanje, upoštevanje netržnih ukrepov.  Pri tem je pomembna tudi razdelitev stopnje ukrepov (tržni in netržni) po stopnjah krize:  1., 2., 3. stopnja krize = tržni ukrepi  3. stopnja krize = netržni ukrepi odrejeni s strani pristojnega organa. | Delno | Odgovornosti so določene z uredbo, EZ-1 in s tem aktom.  Po razglasitvi stopnje krize pristojni organ sproži začetek izvajanja ukrepov z zahtevo za izvajanje ukrepov posamezne stopnje krize.  Tudi prioriteta tržnih pred netržnimi ukrepi je določena.  Za nadomestila ni predvidenih finančnih sredstev, zanje bi morala biti podlaga v zakonu. |
| GP | 2. člen | Predlagamo popravek definicije »distributer toplote«:  Črta se »takojšnjega«. | S tem se neustrezno širi definicijo zaščitenega odjemalca skladno z EZ-1 in celo preseže definicijo iz Uredbe. | Da | Definicija je spremenjena in usklajena z zakonom in z Aktom o načrtu preventivnih ukrepov |
| GP | 3. člen  Generalna pripomba | Skozi akt razdelitev odgovornosti ni razumljiva. V prvi vrsti ni jasno kakšna je dejanska vloga pristojnega organa, ali le-ta sprejema in odreja ukrepe, ali jih le generalno sprejme in nadzira izvajanje samo odločitev, o uporabi pa prepušča podjetjem plinskega gospodarstva ali kakšna druga kombinacija pristojnosti. | Odgovornosti je potrebno, predvsem glede na to, da lahko pride do omejevanja pravic udeležencev, razmejiti jasno in določno. Menimo, da mora pristojni organ predvsem sprejemati odločitve o izvedbi posamičnih ukrepov.  Glej pripombo zgoraj. | Ne | V tem členu je pojasnjeno, da pristojni organ z razglasitvijo stopnje krize uvede ukrepe, določene v tem aktu.  Ukrepe izvajajo podjetja plinskega gospodarstva na podlagi določb tega akta in zahteve pristojnega organa. Glede na hitro spreminjajoče se razmere med krizo pristojni organ koordinira izvajanje ukrepov. |
| GP | II. kriza pri oskrbi | Ukrepe je potrebno v okviru nabora možnih opredeliti glede na njihovo naravo (tržni, netržni) in glede na to kdo jih sprejema (pristojni organ – država, operater). | Ukrepi 1. in 2. stopnje krize so lahko le mehki - tržni, kar pomeni, da na tej stopnji krize ni »prisilnih« omejitev – netržnih ukrepov, Saj je stopnji 1. in 2. krize možno obvladovati le s tržnimi ukrepi. Pri tem je potrebno upoštevati tudi predlagano delitev odgovornosti in kako se izvajajo ukrepi (glej zgoraj).  Šele če se ne uspe zagotoviti zadostnih količin plina, niti z uporabo tržnih ukrepov se razglasi 3. stopnja krize in s tem poleg izvajanja tržnih ukrepov vzpostavi tudi možnost sprejemanja in izvajanja netržnih ukrepov (tudi možnost zmanjšanja odjema kot je opredeljena v EZ-1 169/6). | Ne | Ukrepi, ki se izvedejo v stopnjah 1 in 2, so tržni in ne motijo delovanja trga ((6) odstavek 5. in 6. člena). Ukrepi na 3. stopnji krize so (razen prvega) netržni.  Stopnjevanje ukrepov je že določeno. (čl. 11(1)) |
| GP | 4. člen | Predlog spremembe:  Pogoji se navedejo tudi v aktu. | Zaradi celovitosti urejanja predlagamo, da se vsi pogoji pod katerimi bi lahko prišlo do razglasitve posamezne stopnje krize zapišejo tudi v aktu. S tem se bistveno izboljša preglednost in olajša pregled nad ureditvijo področja, saj lahko že na podlagi le besedila akta udeleženci ocenijo ali so dogodki takšni, da bi zahtevali priglasitev in posledično presojo s strani pristojnega organa. | Ne | Določb uredb EU, ki so neposredno zavezujoče in izvršljive, se ne prepisuje v nacionalno zakonodajo. |
| PL | Drugi odstavek 4. člena | Predlagamo črtanje drugega odstavka. | Z Uredbo 2017/1938 je razglasitev stopnje krize predvidena, ko motnja izpolnjuje naštete pogoje (glede na (morebitne) posledice). Tudi lokalna motnja lahko pripelje do takih posledic, zato je razglasitev stopnje krize mogoča, vendar se stopnja krize ne more določiti le za del države oziroma zgolj za določeno območje države. | Da | Brisan celoten 2. odstavek in 16. člen akta. |
| GP | 5. člen (6) | »…odpravo vzrokov oziroma odpravo ali zmanjšanje učinkov motenj v oskrbi s plinom,…«  Podatek o dejanskem številu odjemalcev je irelevanten in tako nepotreben. | Glede na pogoje za razglasitev te stopnje krize do tega niti ne pride. To besedilo je potrebno črtati ali popraviti na način, da so razlogi za ravnanje pristojnega organa usklajeni s pogoji posamezne stopnje krize in s tem povezanimi nalogami (enako je potrebno preveriti pri temeljih za ravnanje pri ostalih stopnjah krize). Pristojni organ informacije pridobiva le za spremljanje razvoja dogodkov in ocenjevanje situacije. | Delno | Besedilo prilagojeno.  Podatek o številu odjemalcev je potreben za oceno širše ogroženosti preskrbe prebivalstva. |
| GP | 6. člen (6) | Neskladje z ukrepi, ki so navedeni v 9. členu akta. | Ukrep pod 9. (1) h) predvideva prisilni prehod oziroma zmanjšanje. Takšen ukrep ne spada pod ukrepe, ki se lahko izvedejo na tej stopnji krize (gre za netržni ukrep in s tem ukrep izrednih razmer), prav tako odločitev o uvedbi ne more biti v pristojnosti dobavitelja, med drugim tudi zaradi materialnih posledic. | Da | Popravek v besedilu 9. členu. |
| GP | 7. člen | Domnevamo, da se bo glede na posebnost Republike Slovenije (neizpolnjevanje infrastrukturnega standarda), v primeru izpada prenosa zemeljskega plina na povezovalni točki Ceršak, takoj najprej presojalo, ali se razglasi najvišja stopnja krize (stopnja izrednih razmer), glede na to, da bi posledično lahko takoj prišlo do potrebe po izvajanju netržnih ukrepov - omejevanje odjema? |  | Pojasnilo | Pristojni organ bo ob vsakem obvestilu ali drugih informacijah po lastni presoji ocenil, za katero stopnjo krize gre (prva in druga shema, Priloga 1) |
| GP | 7. člen (6) | Potrebno dodati tudi odjemalce. | Tudi odjemalci so zavezani k izpolnitvi ukrepov. | Da | Dopolnjeno z zavezo k bolj racionalni rabi plina, kar prispeva k zmanjšanju odjema pri odjemalcih. |
| GP | 7. člen (8) | Črtati vse razen zadnje povedi – zadnjega stavka. | Splošni opisi, kakšne posledice ima lahko kriza, ki ni povezan z dejanskim ravnanjem bi lahko bili kvečjemu navedeni v uvodnih določilih akta, nikakor pa ne v delu, kjer se obravnava specifične pravice in obveznosti. | Da | Zadnja poved spremenjena, da je jasneje določena obveznost operaterja. |
| GP | 8. člen (1) | Prva alineja:  Dobavitelji glede na obseg razpoložljivih količin zemeljskega plina lahko poročajo pristojnemu organu, predvideno stanje oskrbe vseh odjemalcev (znotraj katerega so tudi zaščiteni odjemalci).  Druga in tretja alineja:  Naj se dopolnita z »…, v kolikor bi prišlo do razglasitve višje stopnje krize.«  Tretja alineja:  Kot že izpostavljeno, v pripombah na preventivni akt, je potrebno zagotoviti razpoložljivost teh informacij. | Pri tej stopnji ni smiselno preverjati zgolj obsega standarda oskrbe, saj načeloma niti še ni relevanten, ker dobava še poteka normalno za vse odjemalce.  Na tej stopnji krize omejevanja še ne bi smelo biti.  Dobavitelji ne vedo in ne morejo preverjati ali ima odjemalec možnost preklopa na nadomestni vir. | Delno  Da  Ne | Pristojni organ potrebuje tudi podatek o količinah za izpolnjevanje standarda oskrbe  Te informacije so zagotovljene z upoštevanjem 168 (7) člena EZ-1. |
| GP | 9. člen (1) | Popravi - poenoti naj se označevanje alinej – podtočk.  Prva alineja (a):  Nepotrebno in na tej stopnji preuranjeno. Predlagamo črtanje.  Druga alineja (b):  V kolikor se bo dobavitelju (posamično in specifično) naložilo takšen ukrep, ga je potrebno tudi stroškovno opredeliti. Drugače pa predlagamo črtanje.  Tretja alineja (c):  To je tržni ukrep dobavitelja, o katerem glede na obseg količin, ki jih lahko zagotavlja odloča sam in ni primerno, da se ureja kot obveza (obveznost dobavitelja se opredeli generalno, glej pripombe in pojasnila). Predlagamo črtanje oziroma ustrezno prilagoditev.  Peta alineja (e):  Kot že izpostavljeno, v pripombah na preventivni akt, je potrebno zagotoviti razpoložljivost te informacije.  Šesta in sedma alineja (f, g):  Namesto »zmanjševanju«, bi bilo verjetno bolje navesti »racionalni rabi«.  Osma alineja (h):  Gre za omejitev, kar pomeni, da je le poziv dobavitelja brez odločitve pristojnega organa, da se to izvede nezadosten. | Dobavitelji imajo po našem predlogu ureditve obveznost, da v okviru stroškovne sprejemljivosti zagotavljajo dobavo vsem odjemalcem (pogodbe o dobavi), še posebej pa zaščitenim (v okviru zagotavljanja standarda oskrbe). Stroški se opredeljujejo preko samih pogodb o dobavi, v primeru naložitve izvajanja ukrepa specifičnega ukrepa, pa se predhodno opredelijo in potrdijo kot sprejemljivi za odjemalce, ki so jih dolžni ustrezno nositi (ali ekonomsko še opravičljivo oziroma sprejemljivo). V kolikor se dobavitelju to naloži kot posamična specifična obveza, je potrebna tudi ustrezna kompenzacija.  Dobavitelji ne vedo in ne morejo preverjati ali ima odjemalec možnost preklopa na nadomestni vir.  Glede na to, da zmanjšanje ni prostovoljno le poziv dobavitelja (in s tem odgovornost dobavitelja za to) ni ustrezna, saj dobavitelj nima na razpolago netržnih ukrepov, kar pa to je. Odločitev o neprostovoljnem zmanjšanju lahko pride le s strani pristojnega organa. Prav tako pa je potrebno presoditi ali je ukrep primeren za to stopnjo krize. | Ne  Da  Da  Delno  Ne  Delno  Da | Alineje so bile postavljene v skladu s pravili za nomotehniko.   1. Dopolnjen tako, da je na tej stopnji le priprava, da se ukrep lažje izvede na morebitni naslednji stopnji krize 2. Točka brisana 3. Brezpogojna prekinitev prenesena v 10. člen (najvišja stopnja krize). Ostane pa poziv k prostovoljni prekinitvi, ki ne moti trga.   Dobavitelji samo pozovejo odjemalce. Dobavitelj lahko tudi v pozivu navede, da ta velja le za odjemalce z možnostjo preklopa.  Poziv je namenjen prostovoljnemu zmanjšanju in racionalni rabi.  Ukrep je spremenjen v prostovoljnega in s tem primeren za to stopnjo krize. |
| GEN-I | 9(1). člen | Predlagamo, da se obveznost dodatnega nakupa količin plina in ponudba na virtualni točki za dobavitelje izbriše oz. dodatno specificira. | Skladno s točko 9(1).b morajo dobavitelji, ki opravljajo tržne dejavnosti na trgih plina izven Republike Slovenije, kupiti dodatne količine plina in te količine plina ponuditi na virtualni točki. Glede na to, da naj bi se ta obveznost izvajala v času razglasitve stopnje pripravljenosti, torej v času tržnih razmer dvomimo, da je obveznost primerna ker bi glede na tržno dinamiko povečano povpraševanje po zemeljskem plinu pripeljalo do povečane ponudbe s strani dobaviteljev, ki opravljajo tržne dejavnosti na trgih zemeljskega plina izven Republike Slovenije. Zato predlagamo izbris te obveznosti.  Alternativno, v kolikor bo obveznost v Aktu obstala, je potrebno definirati obseg obveznosti (npr. kako se definirajo zahtevane količine ter kako se oceni, da je obveznost izpolnjena). Istočasno je nujno, da se v primeru obveznosti dodatnega uvoza zemeljskega plina v kriznih razmerah za to potrebne dodatne čezmejne prenosne zmogljivosti ponudijo brezplačno. | Da | Obveznost izbrisana. |
| GEN-I | 8(1)., 9(1)., 10(1)., 5(4)., 11. in 13(4). člen | Predlagamo, da Agencija trenutno definirane obveznosti obveščanja in pozivanja s strani dobaviteljev smiselno prenese na pristojni organ in operaterja prenosnega sistema, za najučinkovitejšo izpolnjevanje obveznost obveščanja in pozivanja. | Akt opredeljuje številne obveznosti dobaviteljev plina glede obveščanja in pozivanja. V 8., 9. in 10. členu so med drugim definirane obveznosti dobaviteljev, da pozovejo industrijske odjemalce k bolj racionalni rabi plina (8(1). člen, četrta alineja), pozovejo industrijske odjemalce, ki imajo možnost preklopa na nadomestne energente, da prostovoljno preklopijo na uporabo nadomestnih energentov, (9(1).c) člen) in da odjemalce plina pozovejo k zmanjševanju porabe plina, kar vključuje znižanje temperature prostorov, racionalno rabo sanitarne tople vode in morebitne druge ukrepe, s katerim se zniža poraba plina (10(1). člen, četrta alineja).  Ugotavljamo, da so te obveznosti že zajete v obveznostih pristojnega organa in operaterja prenosnega sistema. Pristojni organ ima skladno s predlogom Akta že obveznosti, da razglasi stopnjo krize (5(4), 6(4)., in 7(4). člen) in sproti obvešča javnosti o stanju oskrbe in morebitnih ukrepih (13(4). člen). Operaterji sistemov (tako prenosnega kot distribucijskih) imajo obveznost obveščanja uporabnikov o razglasitvi krize (5(4)., 6(4)., 7(4). člen) in obveznost zmanjšanja ali prekinitve odjema (11. člen) v kolikor predhodni ukrepi iz stopnje izrednih razmer ne zadoščajo. Posledično ugotavljamo, da obveznosti dodatnega obveščanja s strani dobaviteljev niso smiselne, saj o razglasitvi krize uporabnike obveščata tako pristojni organ kot operaterji sistemov, o morebitnih ukrepih pa pristojni organ, kar bi smiselno vključevalo tudi pozivanje. Za namen poenotenega obveščanja in nepodvajanja obveznosti predlagamo, da je obveščanje in pozivanje v pristojnosti pristojnega organa in operaterja prenosnega sistema (podobno kot je v nekaterih drugih državah članicah, na primer v Avstriji).  Posebej nalaganje obveznosti dobaviteljem, da odjemalce pozivajo in da jim naložijo zmanjšanje porabe plina ali celo prekinijo dobavo, kot na primer opredeljeno v 9(1).c. členu je tudi ustavno-pravno sporna. Nalaganje odjemalcem, da zmanjšajo porabo plina, pravno gledano namreč pomeni »oblastno ravnanje« (dobavitelj bi nastopal v »funkciji oblasti«). Takšne pristojnosti pa že zaradi narave njihove vloge dobavitelji ne smejo imeti (ker so tržni udeleženci in hkrati subjekti zasebnega/civilnega prava), temveč jo imajo lahko le tisti subjekti, ki lahko izvajajo »oblastna ravnanja«, to so lahko državni organi, državne institucije ali pa pravne osebe, ki imajo javno pooblastilo (121. člen Ustave RS), kot na primer izvajalci gospodarskih javnih služb. V konkretnem primeru torej pristojni organ in/ali operaterji distribucijskih in prenosnega omrežja. Naj dodamo, da nalaganje zmanjšanja odjema že po naravi stvari pomeni poseg v svobodno gospodarsko pobudo (v primeru odjemalcev, ki so gospodarske družbe) in človekovo pravico do zasebnosti (v primeru odjemalcev, ki so fizične osebe). To pa je še argument več, da zmanjšanje odjema ne sme odrejati subjekt zasebnega/civilnega prava.  Nalaganje zmanjšanja odjema ima tudi praktično gledano negativne posledice. Odjemalci bodo namreč zahtevo po zmanjšanju odjema tretirali kot dolžnost le, če bo podana s strani subjekta, ki je pristojen izvajati »oblastna ravnanja«, in ne s strani dobavitelja kot subjekta zasebnega prava, ki ima na trgu dejansko enakovredno vlogo kot odjemalci (subjekt, ki izvaja »oblastna ravnanja«, je namreč po hierarhiji nad odjemalcem, medtem ko je dobavitelj po hierarhiji z odjemalcem izenačen). Poenostavljeno povedano: odjemalci dobaviteljev ne »bodo vzeli resno«. Zaradi navedenega nalaganje dobaviteljem, da odjemalcem odreja znižanje odjema, ne bo dalo prav nobenega zagotovila, da bodo odjemalci v krizni situaciji upoštevali njihovo »odredbo« in zmanjšali odjem; še več, odjemalci bodo v takem primeru trdili, da dobavitelj s tako odredbo krši pogodbo o dobavi. Glede na vse navedeno bo določba Akta, ki nalaga to obveznost dobaviteljem, že danes povzročila izjemno negotovost in nestabilnost, kar pa ne bi smel biti cilj Akta.  Kot je že zgoraj pojasnjeno, menimo, da so operaterji prenosnega in distribucijskih sistemov najbolj primeren subjekt za obveščanje odjemalcev in nalaganje zmanjšanja odjema, pa tudi izvajanja prekinitve odjema, saj imajo (praktično gledano) tudi pri odjemalcih največjo »psihološko moč« (ker so subjekti, ki lahko izvajajo tudi odklope). To pa je še en dejavnik več, da bodo odjemalci operaterje »vzeli resno«.  Na tem mestu naj še dodamo, da dobavitelji (ne glede na naravo pogodbe o dobavi) skladno z EZ-1 in EU regulativo (v smislu 'unbundlinga') nimajo prav nobene pristojnosti fizično izvajati prekinitev odjema; tudi ne v primeru prekinljivih pogodb. To lahko izvaja le operater. Zato določba predloga Akta, da naj bi dobavitelji »prekinili dobavo plina« ne vzdrži, saj je popolnoma skregana z vsako logiko delovanja trga zemeljskega plina in vlogami, ki jih izvajajo posamezni akterji na trgu (kot rečeno, odločitev o prekinitvi odjema lahko sprejme le operater, nikakor pa tega ne sme dobavitelj, saj bi bilo to ne le nezakonito, ampak tudi neustavno). Dobavitelj lahko zgolj sporoči operaterju, s katerim odjemalcem ima dogovorjeno prekinljivo pogodbo in pod kakšnimi pogoji. | Delno | Odgovornosti dobaviteljev in operaterjev izhajajo iz nalog posameznega udeleženca trga. Dobavitelj ima z odjemalcem sklenjeno pogodbo o dobavi zato le on ve ali je pogodba prekinljiva ali ne. Za namene izpolnjevanja zahtev zanesljive oskrbe ter nudenja drugih storitev dobavitelju bi moral dobavitelj tudi vedeti ali lahko odjemalec preide na drug energent. Tovrstni pozivi odjemalcem ne morejo biti preneseni na operaterja, saj operater ne razpolaga s tovrstnimi informacijami iz pogodbe o dobavi.    Sama naloga prekinitve dobave kot fizično omejitev dobave pa seveda lahko izvede le operater po tem, ko ga je dobavitelj obvestil, katerim odjemalcem je treba prekiniti dobavo.  Poleg tega ukrepe zahteva pristojni organ.  Določba spremenjena.  Določba je prilagojena, da operater sistema prekine dobavo. |
| GP | 9. člen (2) | Določilo ni primerno, saj na tej stopnji ne more bit omejitev za del celotnega obseg toplote. Lahko je le poziv za racionalno rabo oz. nadomestni vir. | V kolikor bi omejili odjem plina – proizvodnjo toplote, zgolj na obseg potreben za oskrbo zaščitenih odjemalcev, bi to že pomenilo prisilno omejitev, ki pa je lahko sprejeta le s strani pristojnega organa in le v stopnji izrednih razmer skladno z vrstnim redom omejevanja. | Ne | (2) odstavek 9. člena ne zahteva omejevanja odjema plina temveč izvzema omejevanje za posebno skupino odjemalcev plina. |
| GP | 9. člen (3) | Določilom, da pristojni organ prekliče ukrep, vnaša nejasnot v razmejitev odgovornosti in nalog udeležencev. Kot že rečeno (glej g) in h) zgoraj), bi moral načeloma tako izvedbo kot preklic ukrepa sprejeti pristojni organ. | Mehki – netržni ukrepi se izvajajo s strani podjetij plinskega gospodarstva in pristojnega organa za zagotovitev dobave v največji možni meri in znotraj tega zagotovitev standarda oskrbe (dokler je dobava ekonomsko opravičljiva in/ali sprejemljiva za odjemalce). Pristojni organi bi skladno s predstavljenim našim razumevanjem razdelitve preklic lahko izvršil lahko zgolj za direktno naložene ukrepe, ki pa se načeloma izvajajo šele v stopnji izrednih razmer.  Zakon predvideva sprejem ukrepov po odločitvi in skladno z navodili pristojnega organa (169./5-6), s tem da določa, da Pristojni organ določi ukrepe skladno s postopki in ukrepi predvidenimi v aktu. Iz akta pa to ni nujno razvidno oziroma je moč celo sklepati na to, da temu (odločanje o ukrepih in navodila za izvajanje ukrepov) ni tako.  S tem povezano je, glede na to, da ukrepe 2. stopnje prekliče pristojni organ (Akt 9./3), vprašanje kdo jih odredi? Predlagamo spremembo, ki bo ločevala ukrepe na tiste, ki jih je potrebno izvesti (splošne narave – pozivi odjemalcem, priprava podatkov, obveščanje, in tiste, ki so posebej naloženi glede na situacijo). Je pa potrebno iz tega izvzeti možnosti, ki jih za zagotavljanje dobave izvajajo dobavitelji sami (to niso naloženi ukrepi, oziroma sploh niso ukrepi). | Da | Določba je spremenjena. PO med obvladovanjem krize potrebuje prožnost, da po potrebi z navodili prilagaja način izvajanja posameznih ukrepov, kar pa je zagotovljeno drugje.  V skladu z zakonom PO določa ukrepe in postopke v tem aktu. Začetek uporabe ukrepov (proženje) na posamezni stopnji krize izvede PO, ko razglasi začetek stopnje krize in izda ustrezno zahtevo. Ukrepi se prenehajo izvajati, ko je razglašen konec stopnje krize. |
| PL | Peti odstavek 9. člena | Predlagamo, da se v zadnji povedi beseda »zadostnosti« nadomesti z besedo »rezultatih«. | Operater poroča o rezultatih izvedenih ukrepov ali pa poda oceno o zadostnosti ukrepov. | Da | Določba je spremenjena. Poroča se o stanju v sistemu po izvedenih ukrepih, iz česar se vidijo rezultati ukrepov. |
| PL | Šesti odstavek 9. in 10. člena | Predlagamo, da se beseda »ugotovi« nadomesti z besedo »oceni«. | Zaradi jasne razmejitve v pristojnosti predlagamo uporabo glagola oceniti. | Da |  |
| GP | 10. člen  Generalno | Glede na to, da sankcioniranje po EZ-1 (500. člen) ni predvideno za končne odjemalce (saj je omejeno na podjetja plinskega gospodarstva) bi bilo potrebno predvideti tudi sankcijo za nespoštovanje sprejetih in naloženih ukrepov za odjemalce. | Nujno potrebna tudi možnost sankcije zoper odjemalce, poleg tega, da se jim zaračuna še strošek za neupravičen odjem plina. | Delno | Globo lahko uvede le zakon.  Obračun stroška za neupravičen odjem plina je dodan v 12. člen. |
| GP | 10. člen (1) | Dobavitelji vsekakor zagotavljajo dobavo v največji možni meri in v okviru tega zagotavljajo standard oskrbe (dokler je dobava ekonomsko opravičljiva in/ali sprejemljiva za odjemalce). Po našem razumevanju lahko v okviru rednih dobav upoštevajo nabor ukrepov, pri čemer se so dolžni vsak posamezni ukrep izvesti le na podlagi vsakokratne odločitve pristojnega organa. | Predlog načina razdelitve obveznosti in pooblastil, je bil predhodno že predstavljen. | Ne | Ukrepe uvede agencija z razglasitvijo te stopnje krize in z zahtevo za izvajanje ukrepov na posamezni stopnji krize, ukrepi pa so že navedeni v tem aktu. |
| GP | 11. člen (1) | Predlagamo popravek:  »…ni mogoče zagotoviti zadostne količine zemeljskega plina glede na celoten predviden odjem in je s tem posledično ogroženo izpolnjevanje standarda oskrbe…« |  | Da | Dodano predlagano besedilo je le malo prilagojeno |
| GP | 11. člen | Z zakonom bi bilo potrebno urediti tudi možnost razlastninjenja, saj drugače ne bi bila mogoča »prerazporeditev« količin (količine enega dobavitelja bi se »prerazporedile« za oskrbo zaščitenih odjemalcev drugega ipd.). Razlastitev sama pa je seveda povezana tudi z ustrezno odmeno, ki mora biti vnaprej določena (način odmere in postopek) ali vsaj določena pristojnost konkretnega organa za določitev le-te.  Seveda pa je na tem mestu nujno potrebna tudi kaznovalna sankcija za dobavitelja, ki ni sposoben zagotoviti standarda oskrbe (načeloma naj bi to pokril 500. člen EZ-1; sankcija pa ni predvidena za končne odjemalce). |  | Ne | EZ-1 daje zakonsko podlago za zmanjšanje odjema.  Odjemalcem se zmanjša ali prekine dobava, plin pa ostane na voljo nekaterim dobaviteljem. Ta plin lahko odkupijo dobavitelji zaščitenim odjemalcem, ki plina več nimajo na voljo. To je mogoče, dokler je plin še na voljo vsaj enemu od dobaviteljev.  Sankcija za odjemalce v pomenu 500. člena EZ-1 je lahko določena le v zakonu. |
| GP | 11. člen (7) | Tu bi morala veljati omejitev vezana na zagotavljanje standarda oskrbe za odjemalce v Republiki Sloveniji. | Verjetno bi bilo potrebno urediti tudi sproščanje zmogljivosti, za namen izpolnjevanja zagotavljanja standarda oskrbe (ne le neizkoriščenih zakupljenih kapacitet, pač pa tudi omejitev zakupljenih kapacitet drugih, ki se ne uporabljajo za namen izpolnjevanja standarda – seveda z ustrezno odškodnino (nikakor ne le dejanskim stroškom zmogljivosti)). | Ne | Predlagano ni mogoče, saj uredba EU, 11(6)c) jasno določa da se mora ohraniti možnost čezmejnega dostopa do infrastrukture glede na tehnično in varnostno izvedljivost. |
| GP | 12. člen | Dobavitelj nima in ne more imeti pooblastil za nadzor in posledično ukrepanje glede »neupravičenega odjema«.  Prav tako se ukrepanje operaterjev (omejevanje) lahko izvedeno le na podlagi predhodne odredbe pristojnega organa. Na tem mestu velja opozoriti, da bo moral kakršenkoli »poziv« imeti obliko odločitve organa, vključno z opozorilom na sankcije in pravnim podukom (seveda pa brez zadržanja izvršitve). | Dobavitelji lahko le spremljajo porabo in posredujejo podatke, nikakor pa ni primerno da so oni tisti, ki ugotavljajo ali odjemalci izvajajo ukrepe. Še pravilneje bi bilo, če bi pristojni organ podatke pridobival neposredno od operaterjev (primarni vir), ter na podlagi le teh in upoštevaje naložene ukrepe, seveda ob pomoči dobaviteljev, spremljaj in ustrezno sankcioniral »neupravičen odjem« končnih odjemalcev. | Ne  Delno | Ta člen ne zahteva nadzora, ki bi ga opravljali dobavitelji.  Besedilo člena je tudi spremenjeno.  V 8., 9., 10. In 11. členu, vsakič v 1. odstavku, je določeno, da se ukrepi izvajajo na podlagi izdane zahteve pristojnega organa. |
| GP | 14. člen | Predlagali bi tudi telefonsko obveščanje s klicem. | Le SMS – sporočilo ni nujno, da bo zagotovilo ustrezen in potreben odziv. | Da |  |
| PL | 14. člen | Iz akta ni razvidno, kateri dobavitelji smejo/so dolžni sodelovati v krizni skupini. | Navedena pomanjkljivost lahko povzroči nejasnosti pri delu krizne skupine, zato predlagamo, da se sodelujoči dobavitelji opredelijo bolj natančno oziroma določljivo. | Da |  |
| GP | 17. člen (1) | Predlagamo črtanje zadnje alineje:  razpoložljive količine plina v skladiščih | Poudarjamo, da v Republiki Sloveniji ni skladišč zemeljskega plina.  Posledično in skladno s predhodno predstavljenim predlogom načina razdelitve odgovornosti, zadostuje podatek o tem koliko plina je posamezni dobavitelj zmožen zagotoviti za zadevni dan (ali obdobje). | Da |  |
| GEN-I | 17(1). člen | Predlagamo, da Agencija izbriše obveznosti poročanja podatkov s strani dobaviteljev, saj operater s temi podatki že razpolaga.  Če bo ta določba ostala, se naj v Aktu definira, da so posredovane informacije s strani dobaviteljev informativne narave in nezavezujoče, in predlagamo, da Agencija za namen primerljivega poročanja s strani vseh dobaviteljev pripravi obrazce za poročanje ter definira časovni okvir za oddajo poročil. | Glede na posamezne obveznosti poročanja (17(1). člen) je potrebno izbrisati obveznosti poročanja s strani dobaviteljev, saj se vse obveznosti poročanja operaterju prenosnega sistema navezujejo na podatke, s katerimi le-ta že razpolaga. Operater prenosnega sistema namreč razpolaga s podatki o dnevnih napovedih povpraševanja in ponudbe zemeljskega plina (npr. preko urnikov), s podatki o dnevnih pretokih plina na vseh mejnih vstopnih in izstopnih točkah kot tudi s podatki o obdobju, v katerem je mogoče zagotoviti oskrbo s plinom zaščitenim odjemalcem ter s podatki o razpoložljivih količinah plina v skladiščih preko izmenjave informacij z operaterji sosednjih držav. Ključno je, da je v Aktu glede obveznosti poročanja definirana proaktivna vloga operaterja prenosnega sistema, ki ima najcelovitejši in najaktualnejši vpogled v stanje na trgu in je v stalnem kontaktu z operaterji sosednjih držav v obdobju razglašene krize ter posledično lahko pristojnemu organu pošilja najrelevantnejše podatke za omogočanje hitrega ukrepanja.  V kolikor bo ne glede na zgornje Akt vseboval obveznosti poročanja s strani dobaviteljev je ključno, da se v Aktu opredeli, da so posredovani podatki informativne narave in nezavezujoči saj se v času razglašene stopnje krize razmere in dobavne poti hitro spreminjajo. Na primer, razglasitev krize v sosednji državi pomeni, da ne prihaja do izpolnjevanja pogodb zaradi uveljavitve višje sile kar lahko povzroči razhajanje v poročanih količinah in dejansko razpoložljivih količinah.  Za namen jasnosti in predvidljivosti obveznosti dodatno predlagamo, da se definira časovni okvir za oddajo poročil in pripravi obrazce za enotno poročanje, vključno z definicijami pojmov (npr. razpoložljive količine plina v skladiščih). S tem bo Agencija prihranila čas pri analizi prejetih poročil od dobaviteljev, saj bo prejela primerljive in poenotene podatke. Na strani dobaviteljev se bo s tem vzpostavil poenoten način poročanja ter jasnost zahtevanih poročanj za hitro ukrepanje. | Da  Ne | Formulacija prilagojena, sporočanje morebitnih sprememb pa umeščeno v (2) odstavek.  Časovnega okvira se ne da vnaprej definirati. Morebitne spremembe, o katerih se poroča, naj bodo sporočene čimprej.  Agencija bo pripravila obrazce za enotno poročanje. |
| GP | 17. člen (2) | Izogniti se je potrebno navedbam »takoj« ali »nemudoma«. | Takšna dikcija se lahko razume kot širitev ali sprememba obveznosti kot so opredeljene z EZ-1 oziroma Uredbi v okviru standardov. | Da |  |
| GP | 17. člen (3) | Potrebno dodati tudi oceno povečanja stroškov zaradi izvajanja ukrepov in zagotovitve standarda oskrbe. |  | Delno | Zagotovitev standarda oskrbe v primerih, ki jih zahteva ta akt, je vključena v novo formulacijo. |
| GEN-I | 17(3). člen | Predlagamo, da se v Aktu dodatno definira metodologija za izračun zmanjšanja prihodka, oceno zmanjšanja prenesenih oz. dobavljenih količin plina ter oceno števila prizadetih odjemalcev po razglasitvi konca stopnje izrednih razmer ter pripravi obrazec za poročanje, za namen jasnosti in predvidljivosti obveznosti. | 17(3). člen zadevna podjetja plinskega gospodarstva poziva, da v roku enega tedna po razglasitvi konca stopnje izrednih razmer pristojnemu organu posredujejo:  a) oceno zmanjšanja prihodka,  b) oceno zmanjšanja prenesenih oz. dobavljenih količin plina,  c) oceno števila prizadetih odjemalcev in njihovo razdelitev glede na vrsto odjema.  Zaradi nedostopnosti podatkov v tako kratkem času po razglasitvi konca stopnje izrednih razmer predlagamo daljši rok za posredovanje zahtevanih podatkov in sicer vsaj en mesec oz. da se določi rok upoštevajoč običajno obdobje v katerem so dostopni obračunski podatki (torej ne pred 8. delovnim dnevom naslednjega meseca). Dodatno predlagamo, da Agencija pripravi obrazec za poročanje za namen jasnosti in predvidljivosti obveznosti. | Ne  Da  Delno | Agencija trenutno ne more definirati predlagane metodologije  Agencija bo pripravila obrazec, a ne v tem aktu.  Rok je podaljšan, a ne more biti tako dolg, ker je tudi pristojni organ omejen z rokom za poročanje. |
| PL | 20. člen | Predlagamo, da pristojni organ v neki fazi zaprositve za solidarnostni plin o tem obvesti tudi pristojno ministrstvo, tako kot je to predvideno v 23. členu za primer nudenja solidarnostne pomoči. | Informiranje pristojnega ministrstva povečuje transparentnost in olajšuje (mednarodne) aktivnosti, ki sledijo v nadaljevanju postopka. | Da |  |
| GP | 20. člen (2) | Podatki naj se sporočaj s strani primarnega vira podatkov. | Podatki o vrsti odjema na izstopnih točkah in odjemnih mestih so vodeie s strani in jih skladno z EZ-1 dobaviteljem zagotavlja operater omrežja. | Delno | Izločen del določbe, ki je ponovil zahtevo iz (1) odstavka 17. člena |
| GEN-I | 20.4 člen | Predlagamo, da se v Aktu dodatno določi postopek v primeru nestrinjanja dobaviteljev oz. posameznega dobavitelja glede sprejema določene ponudbe oz. ponudb za solidarnostno pomoč oz. še bolje, da se vzpostavi vzdržljiv in pravičen sistem za financiranja solidarnostne pomoči (glej pripombo na 21. člen). | 20.4 člen določa, da pristojni organ po prejemu ponudb zaprošenih držav članic EU oz. njihovih pristojnih organov odloči o sprejemu najugodnejše ponudbe oz. ponudb. To odločitev nemudoma sporoči dobaviteljem in operaterju prenosnega sistema. V Prilogi 1 (Shema informacijskih tokov) je zavedeno, da pristojni organ s krizno skupino izbere in potrdi ponudbo za celotno ali delno ponujeno količino. Količine plina, dogovorjene v krizni skupini, so podlaga za potrditev ponudbe, te količine in ponujena cena pa so za dobavitelje zavezujoče. Agencijo naprošamo za pojasnilo postopka v primeru nestrinjanja dobaviteljev oz. posameznega dobavitelja glede sprejema ponudbe, posebej v primeru previsoke cene, ki bi za dobavitelje oz. za posameznega dobavitelja lahko predstavljala preveliko finančno breme ter posledično nezmožnost plačila s strani posameznega dobavitelja.  Dodatno bi opozorili na Priporočila 2018/177, v katerih Evropska komisija (EK) državam članicam svetuje, da v meddržavnih sporazumih vključijo finančne dogovore ki bi zagotavljali, da je plin dobavljen v okviru solidarnostnega mehanizma, plačan po ustrezni ceni. EK ocenjuje, da bi bilo smotrno določiti največji znesek, ki ga je posamezna država članica pripravljena plačati za plin v primeru solidarnostne pomoči. Če cena plina preseže to vrednost, ni v interesu države, da bi zaprosila za dobavo plina v okviru solidarnostnega mehanizma. S tem EK predpostavlja možnost zavrnitve solidarnostne pomoči medtem ko v Aktu manjkajo pogoji ob katerih bi se solidarnostna pomoč zavrnila, npr. v primeru presežene cene.  Obe pomanjkljivosti bi popravil ustrezen mehanizem financiranja, ki bi zmanjšal breme dobaviteljev ter bil zaradi pravične delitve stroškov na več deležnikov vzdržljiv tudi ob višjih cenah zemeljskega plina. Tovrstni mehanizem predlagamo v našem komentarju na 21. člen. Primeren bi bil ne glede na vsebino meddržavnih sporazumov, ki bodo najverjetneje odražali tudi pogajalsko moč posamezne države. V skladu s 3. členom Uredbe 2017/1938 o ukrepih za zagotavljanje zanesljivosti oskrbe s plinom je zanesljivost oskrbe s plinom skupna odgovornost vseh podjetij plinskega gospodarstva (ne le dobaviteljev) in države članice, kar se odraža tudi v predlogu mehanizma, ki bi z omejevanjem cenovne izpostavljenosti za dobavitelje preprečil možnost nestrinjanja posameznega dobavitelja s sprejemom ponudbe oz. finančne nesposobnosti plačila solidarnostne pomoči. Prav tako razdelitev bremena na 3 vire financiranja podpira sposobnost pripravljenosti na zelo visoke cene zemeljskega plina, ki so v tovrstnih kriznih situacijah pričakovane. Za namen uresničevanja pravičnega in predvidljivega načina financiranja solidarnostne pomoči, s katerim se reši tudi zgoraj omenjeno vprašanje, Agencijo pozivamo k upoštevanju predloga pod 21. členom. | Ne  Da | Dobavitelji in ostala podjetja plinskega gospodarstva in tudi MzI se skupaj dogovorijo in uskladijo v krizni skupini, ki je namenjena tudi temu.  Mnenje krizne skupine je podlaga za odločitev pristojnega organa.  Največji znesek je lahko določen ali dogovorjen, npr. v krizni skupini, vendar ne bo določen v aktu (taktični razlogi).  Določba dodana. |
| GEN-I | 21. člen | Predlagamo izbris člena, ki določa, da so izključno dobavitelji dolžni plačati nadomestilo za solidarnostno pomoč. Za namen oblikovanja pravičnega in predvidljivega načina financiranja solidarnostnega plina predlagamo razdelitev v tri vire financiranja. | 21. člen določa, da vsak dobavitelj prevzame tolikšne količine plina, kot izhaja iz odločitve pristojnega organa in da je dolžan plačati sorazmerni del nadomestila za solidarnostni plin, ki ustreza dobavljeni količini plina. Izrecno nasprotujemo predlogu, da celotno breme plačila solidarnostne pomoči nosijo dobavitelji saj je skladno z Uredbo 2017/1938 zagotavljanje zanesljive oskrbe s plinom skupna odgovornost vseh podjetij plinskega gospodarstva (ne le dobaviteljev) in države članice. To predvideva tudi EZ-1, ki v 12. odstavku 169. člena določa, da lahko ministrstvo, pristojno za energijo, vladi predlaga sprejem odločitev v zvezi s financiranjem solidarnostne pomoči in ohranjanjem delovanja kritične infrastrukture. Za nadaljnjo in bolj jasno opredelitev predlagamo, da se v Aktu o načrtu za izredne razmere pri oskrbi z zemeljskim plinom določi mehanizem financiranja dobavljene količine plina na podlagi katerega Agencija ob razglasitvi stopnje krize izrednih razmer pristojno ministrstvo pozove k čim hitrejšem sprejemu odločitve v zvezi s financiranjem solidarnostne pomoči in ohranjanjem kritične infrastrukture (kot opredeljeno v 12. odstavku 169. člena EZ-1). V tem mehanizmu financiranja 1) plačilo nakupa plina izvede regulirana entiteta (kot tako entiteto je glede na prenos plina najbolj smiselno določiti operaterja prenosnega sistema) in 2) kritje teh stroškov, ki nastanejo operaterju prenosnega sistema, se razdeli v tri vire financiranja, ki se aktivirajo v zaporedju, odvisno od vrednostne razsežnosti prejetih ponudb solidarnostne pomoči. Ti viri financiranja so:  *Besedilo je enako kot v pismu v Prilogi 1, točke i, ii in iii, in v 1. odstavku Zaključne misli.*  Skratka, v celoti predstavlja najustreznejšo rešitev za vprašanje financiranje solidarnostne pomoči. | Ne | Vsebinsko agencija predlogu ne nasprotuje, toda pred tako spremembo je potrebno urediti pravno podlago v EZ-1. |
| PL | Tretji odstavek 21. člena | Predlagamo dopolnitev, kot sledi:  Dobavitelj je dolžan plačati sorazmerni del nadomestila za solidarnostni plin, povečan za ostale sestavine nadomestila iz osmega odstavka 13. člena Uredbe 2017/1938/EU, ki ustreza dobavljeni količini plina. | Zaradi jasnosti se doda sklic. | Da |  |
| PL | Četrti odstavek 21. člena | Predlagamo, da se doda, da dobavitelj plača »neposredno pristojnemu organu«.  Predlagamo, da se za plačilo nadomestila dobavitelj zaveže s pogodbo, ki jo sklene s pristojnim organom. | Zaradi jasnosti se doda, da plačilo poteka neposredno od dobavitelja.  Tako sklenjena pogodba predstavlja izvršilni naslov za izterjavo obveznosti. | Ne | Agencija bo uredila plačevanje solidarnostnega plina, ko bo uveljavljen solidarnostni sporazum, če pa ta ne bo zadoščal, pa takrat, ko bo uveljavljena tudi dopolnitev EZ-1, kar bo dalo zadostno zakonsko podlago. |
| GP | 22. člen | Dobavitelj lahko sporočil le dodatne količine, ki jih lahko zagotovi za zagotavljanje solidarnostne pomoči. To pomeni količine, ki presegajo tiste, ki jih zagotavlja za oskrbo odjemalcev v Republiki Sloveniji.  Ali in na kakšen način se predvidi poziv na prostovoljno zmanjšanje odjema za solidarnostno pomoč? |  | Pojasnilo | Pri solidarnostni pomoči na tržni način lahko dobavitelj poleg dodatnih količin, ki jih pridobi na trgu, dogovori z odjemalci, da ti proti plačilu prostovoljno znižajo odjem. Dobavitelji tako sproščene (odkupljene) količine plina ponudijo za solidarnostno pomoč. |
| PL | 22. člen | Predlagamo, da se v 7. odstavku doda zeleno besedilo:  Če država članica EU sprejme ponudbe oziroma ponudbo, operater prenosnega sistema v obsegu, kolikor so bile ponudbe oziroma ponudba sprejete in kot so ga zagotovili dobavitelji, izvede prenos plina in njegovo predajo na mejni točki. | V izvedbi tega ukrepa je operater prenosnega sistema v celoti odvisen od plina, ki ga zagotovijo dobavitelji. | Da |  |
| PL | 23. člen | Predlagamo, da se v 1. odstavku doda, da Vlada sprejme sklep, da se uvedejo netržni ukrepi za zagotavljanje solidarnostne pomoči in v kakšnem največjem obsegu in trajanju se ti ukrepi izvedejo.  Predlagamo, da se v 6. odstavku doda zeleno besedilo:  Če država članica EU sprejme ponudbe oziroma ponudbo, pristojni organ razglasi stopnjo izrednih razmer. Operater prenosnega sistema v obsegu, kolikor so bile ponudbe oziroma ponudba sprejete in kot so ga zagotovili dobavitelji, izvede prenos plina in njegovo predajo na mejni točki. | Gre za poseg v pridobljene pravice uporabnikov sistema, na podlagi katerega lahko uporabnikom sistema na slovenskem sistemu nastane tudi škoda.  V izvedbi tega ukrepa je operater prenosnega sistema v celoti odvisen od plina, ki ga zagotovijo dobavitelji. | Ne | Vsebinsko agencija predlogu ne nasprotuje, vendar bi bilo to treba določiti z zakonom ali v zakonu določiti podlago za tako določbo v tem aktu. |
| GP | 23. člen | Na podlagi odločitve pristojnega organa se lahko odloči kakšne količine se ponudi in ali se bodo izvedli še dodatni ukrepi, s katerimi se bo omejilo porabo plina v Republiki Sloveniji, in s tem zagotovilo solidarnostno pomoč.  Ponudbe za del, ki se prekinja, dobavitelj ne more podati sam, saj se tiče tudi odjemalcev, predvsem pa je predhodno potrebna tudi ustrezna odločitev pristojnega organa kot je navedeno v predhodnem odstavku.  Za izvedbo netržnega načina zagotavljanja solidarnostne pomoči je obvezno razglasiti stopnjo izrednih razmer, saj le ta omogoča odreditev in izvedbo netržnih ukrepov. V kolikor se da ponudba je ta zavezujoča, kar pomeni, da je morala ustrezna izvedba netržnega ukrepa biti že sprejeta, izvedena pa bo v primeru sprejetja ponudbe, in sicer v obsegu potrebnem za izpolnitev sprejete ponudbe.  Škode nikakor ne more oceniti dobavitelj sam, saj omejitev odjema neposredno in v pretežni meri zadeva predvsem odjemalce.  Kako se določijo cene (3. točka v povezavi s 5. točko)? |  |  |  |
| GEN-I | 23(3). člen | Predlagamo, da Agencija poda dodatne usmeritve glede metodologije za izračun količin plina, ki jih bodo imeli dobavitelji na razpolago in stroškov ter škode, ki jih morajo dobavitelji posredovati v primeru nudenja solidarnostne pomoči na netržni način. | 23(3). člen določa proces nudenja solidarnostne pomoči na netržni način v skladu s katerim imajo dobavitelji obveznost obveščanja pristojnega organa o količinah plina, ki ga bodo imeli na razpolago zaradi izvedbe ukrepov v okviru razglašene stopnje izrednih razmer, in morebitne stroške in škodo, ki bo s tem nastala. Za namen skladnega poročanja Agenciji predlagamo, da pripravi metodologijo in da se opredeli terminologija za izračun količin plina in pojasni, ali je s tem mišljena celotna količina zemeljskega plina, ki ga ima dobavitelj na razpolago ali količina zemeljskega plina, ki dobavitelju ostane na razpolago, potem ko zadosti količinam za oskrbo solidarnostno zaščitenim odjemalcem. Predlagamo tudi standardizacijo poročanja preko vnaprej definiranega obrazca. | Ne | Agencija za zdaj ne more izdelati take metodologije. |
|  |  | Priloga: pismo EZS |  | Ne | Vsebinsko agencija predlogu ne nasprotuje, toda pred tako spremembo je potrebno urediti pravno podlago v EZ-1.  Zadnji odstavek: predlog je upoštevan v dopolnjenem besedilu. |

**Priloge:**

1. **Pismo Sekcije za vprašanja dobaviteljev električne energije pri Energetski zbornici Slovenije**

