

**Tabela pripomb in utemeljitve agencije k predlogu:**

**AKTA**  
**o spremembah in dopolnitvah Akta o metodologiji za določitev regulativnega okvira operaterja sistema zemeljskega plina**

<b>Okrajšava</b>	<b>Ime/naziv predlagatelja:</b>	<b>Naslov:</b>	<b>Datum:</b>
<b>AP</b>	ADRIAPLIN D.O.O.	Dunajska cesta 7, 1000 Ljubljana	19.2.2021
<b>EN CE</b>	Energetika Celje j.p. d.o.o.	Smrekarjeva ul.1.	19.2.2021
<b>GP</b>	GEOPLIN d.o.o. Ljubljana	Cesta Ljubljanske brigade 11, Ljubljana	10.2.2021
<b>GIZ</b>	GOSPODARSKO INTERESNO ZDRUŽENJE ZA DISTRIBUCIJO ZEMELJKSEGA PLINA, g.i.z.	Verovškova ulica 62, 1000 Ljubljana	19.2.2021
<b>IP</b>	Istrabenz Plini Koper d.o.o.	Sermin 8a, 6000 Koper	19.2.2021
<b>PM</b>	Plinarna Maribor d.o.o.	Plinarniška ulica 9, 2000 Maribor	19.2.2021
<b>OPS</b>	Plinovodi d.o.o.	Cesta Ljubljanske brigade 11b, 1000 Ljubljana	19.2.2021

<b>Zap. št.</b>	<b>Št. člena</b>	<b>Vsebina pripombe oz. predloga</b>	<b>Utemeljitev</b>	<b>Upoštevanje pripombe oz. predloga DA/ NE/ DELNO/ UTEMELJITEV</b>	<b>Utemeljitev agencije</b>
<b>1.</b>	<b>GIZ:</b>	Člen je izredno dolg in kompleksen. Pri tako kompleksnih tekstih, uporabniki		<b>NE</b>	1. člen akta o spremembi akta ne obravnava »kompleksne regulacije«, ampak samo spreminja 8. člen trenutno veljavnega akta, ki ureja način

	1. člen predloga akta	<p>(bralci) težko razumejo vsebino teksta in zaradi tega težko podajo ustrezne pripombe. Zaradi tega bi bilo treba (i) člen poenostaviti in (ii) pred javno obravnavo ali na začetku javne obravnave izvesti s strani Agencije za energijo ustrezno predstavitev navedene tematike. Hkrati bi bilo smiselno, da bi se regulator izogibal tako kompleksni regulaciji.</p> <p>Predstavitev takih novih ureditev bi morale biti v interesu tako uporabnikov kot regulatorja. V preteklosti je regulator imel takšne predstavitve, v zadnjem obdobju pa zelo malo. S tem, ko uporabniki regulacije pravilno razumejo določene določbe, se zmanjša tudi število napak pri poročanju, kar zvišuje učinkovitost izvajanja regulacije kar je pozitivno za regulatorja, podjetja in nenazadnje tudi odjemalce, saj se s tem znižuje stroški izvajalcev storitev na trgu.</p>			določitve regulativnega območja tako, da mu dodaja en (5.) odstavek. Navedeno določilo je skladno z 8. odstavkom 255. člena EZ-1.
2.	<b>OPS:</b> 2. člen	OPS v drugem odstavku v osmi alineji v 12. členu predlaga dopolnitev, kot je označeno v nadaljevanju:	OPS predlaga spremembo obeh odstotkov. Plinska omrežja so se skupaj s celotno energetiko znašla v	<b>NE</b>	OPS bodo skozi naložbe priznani stroški prilagoditve prenosnega sistema novim plinom, ki vodijo v smeri ogljične nevtralnosti. Aktivnosti, vezane na tržne dejavnosti, pa OPS ne more opravljati.

		<p>v višini <del>50</del> 30 odstotkov stroškov reklame in promocije operaterja sistema v zvezi s pridobivanjem novih odjemalcev na sistemu in, reklamiranjem zanesljivosti ter varnosti oskrbe z s zemeljskim plinom in ozaveščanjem zainteresirane javnosti o možnosti novih tehnologij in obnovljivih plinov, ki spodbujajo razogličanje. Če preostali strošek reklam in promocije presega <del>0,3</del> 0,5 odstotka čistih prihodkov od prodaje operaterja sistema, se tudi ta presežni del stroška reklam in promocije ne priznava med stroške delovanja in vzdrževanja;</p>	<p>tranziciji. Sprejeta evropska zakonodaja in okoljske zaveze, izkazane v dokumentih Green deal, EU 2050 idr. zavezujejo k tranziciji v smeri ogljične nevtralnosti. Slednje zavezuje vse deležnike k intenzivnim aktivnostim, ki bodo omogočile izpolnitev zavez držav članic ter tudi izpolnitev obstoječih in tudi že napovedanih zavez za družbe. Posledično je tudi OPS primoran k intenzivni promociji zelenih, naravi prijaznih plinov, vodika,... OPS ugotavlja, da bo potrebno več sredstev vlagati v ozaveščanje javnosti o novih možnosti razogličanja (obnovljivi plini, sintetični plin...) in širšo javnost izobraziti o prednostih novih zelenih plinov. Slednje je nujno in smotrno za izkoriščanje prednosti, ki jih Slovenija že ima z dobro razvejano prenosno</p>		
--	--	---	--	--	--

			<p>infrastrukturo. Na drugi strani pa se na ta način OPS zagotovi enakovredna konkurenčna pozicija z drugimi obnovljivimi energenti, kot to zahteva tudi evropska zakonodaja. Obdobje naslednjega RO bo za predstavitev možnosti uporabe prenosnega sistema v Sloveniji kot postroja za obnovljive energente ključnega pomena, zato OPS predlaga povišanje priznanih stroškov reklame in promocije, da se mu omogoči izvedba obsežnejših oz. celostnih akcij. Predlagamo tudi, da se pojem reklama dopolni, in sicer: reklama in promocija. Reklama je le eden od orodij tržnega komuniciranja. Termin promocija pa se lahko uporablja kot skupen izraz za vse oblike tržnega komuniciranja.</p>		
<b>3.</b>	<b>AP:</b> 5. člen Predloga Akta (veza	Predlagamo spremembo 5. člena v novem drugem odstavku, in sicer, da se v celoti črta drugi stavek »Prav tako pa pri	Pri predlagani spremembi gre za nedopustno diskriminacijo med	<b>NE</b>	Agencija izpostavlja, da navedena določba ni diskriminatorna »glede na različen poslovni model« pri gradnji distribucijskega sistema. Na podlagi navedene določbe se operaterju sistema med

	21. člen Obstoječega Akta)	določitvi stroška amortizacije ne upošteva stroška amortizacije sredstev, ki so uporabljena pri izdelavi usredstvenih lastnih proizvodov in storitev, ter je vključen v usredstvene lastne proizvode in storitve v višini izkazanih prihodkov za te namene.«	operaterji zgolj na podlagi različnega poslovnega modela in posledično različne računovodske obravnave iste stvari: gradnje distribucijskega omrežja.  Operaterji, ki tovrstne storitve deloma ali v celoti »outsorsajo« (ustvarjanje prekarnih odnosov) bi bili privilegirani v primerjavi z operaterji, ki te iste storitve izvajajo z zaposlenimi delavci za nedoločen čas in vlagajo v njih, da ustvarijo delavce, ki jim lahko zaupajo, da delujejo v skladu s pravili na področju distribucije zemeljskega plina. Ne samo, da je ta določba diskriminatorska, je tudi ekonomsko neučinkovita z vidika dolgoročne politike operaterjev in varnosti omrežij.		upravičenimi stroški ne bo priznala le tista amortizacija, ki jo bo operater sistema vključil v nabavno vrednost usredstvenih lastnih proizvodov in storitev – torej jo bo skupaj z ostalimi stroški in odhodki, ki se skladno z Aktom o metodologiji 2018 obravnavajo v sklopu nepriznanih SDV, vključil tudi v izkazane prihodke iz naslova usredstvenih lastnih proizvodov in storitev. V drugi alineji 37. člena Akta o metodologiji 2018 je namreč določeno, da se kot izločeni prihodki v skladu s tem aktu štejejo prihodki od usredstvenih lastnih proizvodov in storitev.
4.	<b>EN CE:</b> 5.člen Akta o	Predlagamo da se črta dopolnitev 21. člena: »Prav tako pa pri določitvi stroška	Pri predlagani spremembi gre za nedopustno	<b>NE</b>	Agencija izpostavlja, da navedena določba ni diskriminatorska »glede na različen poslovni model« pri gradnji distribucijskega sistema. Na podlagi navedene določbe se operaterju sistema med

	<p>sprememba h in dopolnitvah</p> <p>Vezano na 21. člen obstoječega akta 2018</p>	<p>amortizacije ne upošteva stroška amortizacije sredstev, ki so uporabljena pri izdelavi usredstvenih lastnih proizvodov in storitev, ter je vključen v usredstvene lastne proizvode in storitve v višini izkazanih prihodkov za te namene.«</p>	<p>diskriminacijo med operaterji zgolj na podlagi različnega poslovnega modela in posledično različne računovodske obravnave iste stvari: gradnje distribucijskega omrežja.</p>		<p>upravičenimi stroški ne bo priznala le tista amortizacija, ki jo bo operater sistema vključil v nabavno vrednost usredstvenih lastnih proizvodov in storitev – torej jo bo skupaj z ostalimi stroški in odhodki, ki se skladno z Aktom o metodologiji 2018 obravnavajo v sklopu nepriznanih SDV, vključil tudi v izkazane prihodke iz naslova usredstvenih lastnih proizvodov in storitev. V drugi alineji 37. člena Akta o metodologiji 2018 je namreč določeno, da se kot izločeni prihodki v skladu s tem aktu štejejo prihodki od usredstvenih lastnih proizvodov in storitev.</p>
5.	<p><b>EN CE:</b></p> <p>6.člen sprememb oz. novi 26.a člen obstoječega akta 2018</p>	<p>Člen obravnava večje naložbe OPS nad 15 mio EUR in če prav razumemo samo povsem nova distribucijska omrežja. Če pa so slučajno mišljene samo nove investicije na obstoječem omrežju potem pa je ta člen <b>popolnoma neprimeren za distribucijska omrežja</b>, kjer je učinkovitost nemogoče meriti na ta način. Dodatno je potrebno izpostaviti, da so investicije integralni del proračuna občine, ki vsakoletno usklajuje investicije v vso komunalno infrastrukturo, kar pa je nemogoče uskladiti v zahtevanem naložbenem načrtu. Če pa bi morali vztrajati na tem je smiselno, da se na ta način evidentirajo zgolj velike naložbe v distribucijskem sistemu, ki so večje od 15 mio EUR .</p>	<p>Investicije v obstoječa omrežja bodo potrebne predvsem iz vidika dodatne varnosti in zanesljivosti in to ne prinaša dodatnega dohodka.</p>	<b>DA</b>	<p>Agencija spreminja 6. člen tako, da se druga alineja prvega odstavka 26.a člena glasi:</p> <p>»- operaterja distribucijskega sistema, ki se nanašajo na izgradnjo novega distribucijskega sistema.«</p>

6.	<b>OPS:</b> 6. člen	OPS v prvem odstavku v prvi alineji novega 26.a člena predlaga spremembo, kot je označeno v nadaljevanju:  operaterja prenosnega sistema, ki se nanašajo na širitev prenosnega sistema in predstavljajo naložbo oziroma del naložbe operaterja prenosnega sistema v skupni načrtovani nabavni vrednosti naložbe enaki ali višji kot <del>15</del> 25 milijonov eurov iz razvojnega načrta, h kateremu je dala soglasje agencija;	OPS predlaga, da se vrednost naložbe izenači z mejo, ki je navedena v Aktu o metodologiji za pripravo in ocenitev naložbenega načrta operaterja prenosnega sistema zemeljskega plina, ki je določena v višini 25 milijonov eurov.	<b>NE</b>	Agencija meni, da je vrednost naložb v širitev prenosnega sistema v višini 15 milijonov evrov primerna meja za določitev reguliranega donosa glede na učinkovitost sredstev.  Agencija tudi meni, da ni potrebna korelacija z mejo, ki je navedena v Aktu o metodologiji za pripravo in ocenitev naložbenega načrta operaterja prenosnega sistema zemeljskega plina.
7.	<b>OPS:</b> 6. člen	OPS v četrtem odstavku novega 26.a člena predlaga spremembo, kot je označeno v nadaljevanju:  (4) Sredstva iz prvega odstavka tega člena se za relevantno obdobje (r), ki predstavlja obdobje <del>20</del> 30 let od leta usposobitve za uporabo posameznega sredstva iz prvega odstavka tega člena, obravnavajo ločeno znotraj sredstev operaterja sistema. Po preteku relevantnega obdobja (r) ločena obravnava sredstev iz prvega odstavka tega člena ni več potrebna.	OPS predlaga podaljšanje relevantnega obdobja na 30 let oziroma vsaj na 25 let, ker gre za investicije v širitev prenosnega omrežja. Pri širitvah prenosnega sistema gre za večje projekte, katerih glavnina investicije je plinovod, ki ima amortizacijsko dobo 35 let in manjši del oprema z amortizacijsko dobo 15 let, pri katerih je razvoj prihodkov operaterja prenosnega sistema postopen in praviloma z leti le	<b>DELNO</b>	Agencija se strinja, da je smiselno določiti nekoliko daljše relevantno obdobje, zato se je odločila podaljšati relevantno obdobje z 20 na 25 let.

			postopoma narašča. OPS meni da je potrebno relevantno obdobje podaljšati na 30 let oziroma vsaj 25 let in tako omogočiti OPS, da realizira predviden donos.		
8.	<b>GP:</b> 7. člen	Besedilo je potrebno prilagoditi, tako da vsebinsko ustreza 255. členu EZ, hkrati pa naj se uporabijo isti izrazi kot so uporabljeni v EZ (npr. »presežek omrežnin«, »primanjkljaj omrežnin«,...)	<p>Glede na definicijo omrežnine iz EZ »pomeni znesek, ki ga je za uporabo sistema zemeljskega plina dolžan plačati uporabnik sistema in ki se izračuna na podlagi tarifnih postavk omrežnine in obsega uporabe tega sistema« sta v zadevnem členu izraza »povišanje omrežnine« in »znižanje omrežnine« napačna, saj je govora o dejanskem presežku vseh omrežnin oz. dejanskem primanjkljaju vseh omrežnin (množina) v obdobju.</p> <p>Prav tako dikcija zadevnega člena, pri opredelitvi dodatnega pogoja za »to povešanje« oziroma »to</p>	<b>DELNO</b>	<p>Navedeni člen akta, ki je bil v javni obravnavi, se ne nanaša na ugotavljanje odstopanj od regulativnega okvira, ki so definirana v 255. členu EZ-1 in se odražajo v »presežku omrežnin« ali »primanjkljaju omrežnin«, ampak določa pogoje za podajo nove vloge med trajanjem regulativnega obdobja. Iz navedenega razloga se tudi v tem členu zapisano besedilo »to povešanje omrežnin«, »ta presežni znesek«, »znižanje omrežnin« in »to znižanje omrežnin« ne nanaša na ugotovljeno odstopanje od regulativnega okvira, ki se odraža v »presežku omrežnin« ali »primanjkljaju omrežnin«. V tem členu akta so zapisani kriteriji, ki morajo biti izpolnjeni za podajo nove zahteve med trajanjem regulativnega obdobja.</p> <p>Agencija je v 1., 2. in 3. odstavku člen preverila in uskladila besedilo člena tako, da je izraz:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- »omrežnina« nadomestila z izrazom »omrežnine«;</li> </ul> <p>»v zahtevi« nadomestila z besedilom »v zahtevi, h kateri je dala soglasje agencija za to regulativno obdobje«.</p>



			<p>znižanje« odstopa od definicij 255. člena EZ »presežek omrežnin«, »primanjkljaj omrežnin« (2. in 3. odstavek 255. člena EZ) oziroma povsem po nepotrebne ne uporablja zadevnih definicij.</p> <p>Tudi dikcija »glede na v zahtevi načrtovano uporabo sistema« je nepravilna, saj zahteva ni nujno tudi odobrena. Obvezen je sklic na dokument, ki je s strani pristojnega organa dokončno potrjen in ne le zahteva.</p>		
9.	<b>OPS:</b> 7. člen	<p>OPS v 45. členu predlaga, da se doda nov prvi odstavek, ki se glasi:</p> <p>(1) Operater sistema lahko vloži novo zahtevo za izdajo soglasja agencije skladno s tem členom v primeru nepričakovanih sprememb v obsegu uporabe sistema ali drugih nepričakovanih okoliščin.</p>	Zaradi jasnosti predlagamo nov prvi odstavek.	<b>NE</b>	Ta vsebina je že urejena v predlogu prvega odstavka 45. člena, ki eksplicitno določa kriterije, pod katerimi lahko operater sistema poda novo zahtevo.
10.	<b>OPS:</b> 8. člen	<p>OPS v drugem odstavku 50. člena predlaga spremembo, kot je označeno v nadaljevanju:</p> <p>(2) Načrtovani nadzorovani</p>	OPS ugotavlja, da obdobje t-1 predstavlja leto oddaje vloge, torej leto 2021, za katero operater še ne	<b>NE</b>	Agencija izpostavlja, da 50. člen Akta o metodologiji 2018 ureja vsebino, ki se nanaša na ugotavljanje odstopanj od regulativnega okvira za posamezno leto regulativnega obdobja – torej se

		stroški delovanja in vzdrževanja iz točk a) in b) prejšnjega odstavka se pri določitvi odstopanj od regulativnega okvira najprej preračunajo tako, da se ne glede na drugi stavek prvega odstavka 16. člena tega akta preračuna povprečna vrednost tistih priznanih nenadzorovanih stroškov delovanja in vzdrževanja (NNSDV), ki so bili v preteklih dveh regulativnih obdobjih priznani operaterju sistema pri določitvi odstopanj od regulativnega okvira v zvezi z zakonom ali drugimi predpisi določenimi novimi nalogami operaterja sistema. Povprečna vrednost se izračuna kot povprečna vrednost pri odstopanju od regulativnega okvira priznanih nenadzorovanih stroškov delovanja in vzdrževanja (NNSDV) za posamezno nalogo v obdobju let <del>t-7, t-6, t-5, t-4, t-3 in t-2</del> <del>in t-1</del> <del>±</del> pred začetkom tega regulativnega obdobja (ROT), in sicer glede na število let, v katerih so bili ti stroški priznani operaterju sistema pri odstopanju od regulativnega okvira.	razpolaga z ustreznimi podatki, zato OPS predlaga črtanje obdobja t-1 in zamik upoštevanega 6 letnega obdobja od leta t-2 do leta t-7.		ne nanaša na vlogo za izdajo soglasja k regulativnemu okviru.  Operater sistema mora ugotoviti odstopanje od regulativnega okvira po zaključku posameznega leta regulativnega obdobja - torej se odstopanje od regulativnega okvira za leto t ugotavlja v letu t+1.  V besedilu 50. člena Akta o metodologiji 2018 je navedeno obdobje, ki je podlaga za izračun povprečne vrednosti tistega dela upravičenih stroškov, ki so bili operaterju sistema priznani za pretekli dve regulativni obdobji v okviru novih nalog med NNSDV. V tem regulativnem obdobju (RO <sub>T</sub> ) se skladno z aktom začnejo obravnavati med NSDV. Iz navedenega razloga so v 50. členu akta navedena leta: t-6, t-5, t-4, t-3, t-2 in t-1, ki se nanašajo na obdobje dveh preteklih regulativnih obdobji (RO <sub>T-2</sub> in RO <sub>T-1</sub> ).
<b>11.</b>	<b>EN CE:</b>	Evidentiranje prihodkov in stroškov po posameznih	Neizvedljivo	<b>DA</b>	Agencija spreminja 6. člen tako, da se druga alineja prvega odstavka 26.a člena glasi:

	9.člen sprememb oz. novi 50.a. člen obstoječega akta 2018	investicijah je v obstoječi prepleteni mreži distribucijskih plinovodov praktično nemogoče			»- operaterja distribucijskega sistema, ki se nanašajo na izgradnjo novega distribucijskega sistema.«
<b>12.</b>	<b>GIZ:</b> 6., 8., 9. člen predloga akta	Predlagamo, da se prvi odstavek novega 26.a člena spremeni tako, da se ta člen ne uporablja za operaterje distribucijskega sistema.	<p>Predlagamo, da se 26.a člen ne uporablja za operaterje distribucijskih sistemov. Obrazložitev podajamo v nadaljevanju.</p> <p>I. <u>Vprašanje</u> <u>»retroaktivnosti«</u> takih <u>pravil</u></p> <p>Kakor razumemo prvi odstavek 26.a člena, se člen uporablja le za izgradnjo novih distribucijskih sistemov v skladu z naložbenim načrtom. Strinjamo se, da nova pravila nikakor ne bi morale veljati za obstoječe distribucijske sisteme, ker bi se pojavilo vprašanje »retroaktivnosti« takih novih pravil.</p> <p>II. <u>Problem ugotavljanja posameznih kategorij</u></p>	<b>DELNO</b>	<p>Agencija se strinja, da je določitev reguliranega donosa glede na učinkovitost sredstev za nova naselja znotraj obstoječega distribucijskega sistema zaradi prepletenosti in zazankanosti distribucijskih vodov lahko težavna in bi lahko predstavljala precej veliko breme za operaterje distribucijskih sistemov pri zbiranju podatkov za poročanje.</p> <p>Zato bo agencija spremila 6. člen akta, ki je bil v javni obravnavi, tako da se druga alineja prvega odstavka 26.a člena glasi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- »operaterja distribucijskega sistema, ki se nanašajo na izgradnjo novega distribucijskega sistema«.</li> </ul> <p>Nova pravila o določitvi reguliranega donosa glede na učinkovitost sredstev se ne nanašajo na obnovo distribucijskih sistemov, temveč samo na gradnjo novih distribucijskih sistemov. Zato nova pravila ne vplivajo na določitev reguliranega donosa za obnovo distribucijskih sistemov.</p> <p>V skladu z EZ-1 mora operater distribucijskega sistema zagotavljati varno, zanesljivo in učinkovito obratovanje in vzdrževanje distribucijskega sistema v ekonomsko sprejemljivih pogojih.</p>

			<p>Nova pravila zahtevajo spremljanje »seštevka omrežnin, obračunanih v povezavi s posameznim sredstvom iz prvega odstavka 26.a člena predloga akta....«.</p> <p>Kot že navedeno zgoraj, je distribucijsko plinovodno omrežje zazankano omrežje. V primeru, da ODS izgradi v več letih (npr 30 let) za določeno naselje novo distribucijsko zazankano omrežje se postavlja vprašanje kako razporeja prihodke iz omrežnine na posamezna sredstva iz prvega odstavka 26.a člena predlaganega akta (na območju zazankanih plinovodov). Teh kriterijev ni podanih. Pri tem opozarjamo, da se hidravlične razmere v plinovodnem omrežju preko leta in po posameznih letih spreminjajo.</p> <p>III.</p>	<p>Sistemske povezave so del distribucijskega sistema, operater distribucijskega sistema pa mora v smislu učinkovitosti obratovanja izvesti le tiste sistemske povezave, ki so nujno potrebne za zagotavljanje varnega in zanesljivega obratovanja distribucijskega sistema.</p> <p>Agencija se ne strinja z mnenjem GIZ DZP, da novo spremljanje in poročanje pomeni veliko povečanje vlaganj v informacijsko tehnologijo ODS in s tem obremenitev zaposlenih pri ODS. Še zlasti to velja po odločitvi agencije, da se določitev reguliranega donosa glede na učinkovitost sredstev določa samo za nove distribucijske sisteme. Gradnja novih distribucijskih sistemov je v Sloveniji v zadnjih letih zelo malo, zato dodatno poročanje ne more bistveno obremeniti ODS. Ker pa se iz novih pravil izločijo novi zaselki v obstoječih distribucijskih sistemih, je poročanje enostavno in ne zahteva novih informacijskih tehnologij, niti ne predstavlja pomembnejše obremenitve zaposlenih pri ODS.</p> <p>Agencija se tudi ne strinja z navedbo, da bi lahko nova pravila zavrla izgradnjo novih distribucijskih sistemov v Sloveniji.</p> <p>Agencija meni, da naložb na distribucijskem sistemu ne moremo primerjati z naložbami na prenosnem sistemu, saj so slednje praviloma precej višje vrednosti. Zato se agencija ne strinja s predlogom, da se tudi na distribucijskem sistemu meja za uveljavitev novih pravil določi na 15 milijonov EUR.</p>
--	--	--	---	---

		<p><u>Reguliran donos na obnovljeno omrežje, sistemske povezave, merilno regulacijske postaje.....</u></p> <p>Nova pravila ne zagotavljajo celotnega donosa ali sploh ne zagotavljajo donosa za obnovljeno omrežje, sistemske povezave.</p> <p>Obnovljeno omrežje: V primeru, da ODS obnovi plinovodno omrežje in da so odjemalci izvedli vrsto ukrepov učinkovite rabe energije, je lahko odjem iz novo obnovljenega omrežja zelo majhen. Posledično je tudi »seštevek omrežnine« posameznega sredstva zelo nizek. ODS nikakor ne more biti odgovoren za taka znižanja odjema in posledično ne sme biti oškodovan zaradi nižjega donosa.</p> <p>Sistemske povezave: Sistemske povezave se gradijo zaradi povečanje zanesljivost obratovanja</p>		
--	--	--	--	--

		<p>plinovodnega omrežja, kar je ena izmed nalog ODS. Zaradi gradnje sistemskih povezav se ne zviša odjem iz plinovodnega omrežja. Posledično je tudi »seštevek omrežnine« posameznega sredstva enako 0 EUR. ODS nikakor ne sme biti oškodovan za nižji oziroma ničeln donos zaradi tega.</p> <p>IV. <u>Spremljanje in poročanje zaradi novih pravil</u></p> <p>Nova pravila določanja reguliranega donosa glede na učinkovitost sredstev so dokaj kompleksna in zahtevajo veliko podatkov, ki bi jih morali ODS na novo zagotoviti.</p> <p>Pri tem je treba upoštevati, da imamo na distribucijskem omrežju veliko investicij manjšega obsega oziroma vrednosti. Narava</p>		
--	--	---	--	--

			<p>večine investicij je popolnoma drugačna kot na prenosnem omrežju. Novo spremljanje in poročanje pomeni veliko povečanje vlaganj v informacijsko tehnologijo ODS in pa tudi obremenitev zaposlenih pri ODS.</p> <p>V. Naložbena vrednost novih plinovodov, kjer se upoštevajo nova pravila</p> <p>Na prenosnem sistemu je meja postavljena na 15 milijonov vrednosti. Nabavne vrednosti novih distribucijskih sistemov so navadno bistveno nižje. Po drugi strani pa se distribucijski sistem gradi lahko postopoma zelo dolgo časa (distribucijski plinovodi 15 let ali več, priključki celotno koncesijsko obdobje (35 let)) in po fazah (veliko delov distribucijskega plinovoda, gradnja distribucijskih</p>	
--	--	--	--	--

		<p>plinovodov po ulicah, distribucijski sistem ima lahko 1.000 priključkov ali več).</p> <p>Vodenje takega novega distribucijskega sistema po novih pravilih, bi bil izredno zahtevno in kompleksno. Zahtevala bi velik dodaten napor zaposlenih in izgradnjo informacijskih sistemov za tovrstne namene. Nova pravila bi lahko zato zavrla izgradnjo novih distribucijskih sistemov v Sloveniji.</p> <p>Na prenosnem sistemu je meja postavljena pri 15 milijonov eurov ob dejstvu, da je vodenje oziroma spremljanje po novih pravilih zaradi značilnosti in postopnosti gradnje bistveno lažje kot na distribucijskem sistemu.</p> <p>Zaradi tega predlagamo, da nova pravila ne veljajo za distribucijske sisteme. Če pa bi že veljala, naj veljajo zgolj za nove</p>	
--	--	---	--



			distribucijske sisteme katerih predvidena vrednost presega 15 milijonov eurov (tako kot to velja za naložbe operaterja prenosnega sistema, ni razloga da bi bila ta meja postavljena nižje za distribucijo).		
<b>13.</b>	<b>OPS:</b> 9. člen	<p>OPS v drugem odstavku novega 50.a člena predlaga spremembo, kot označeno v nadaljevanju:</p> <p>(2) Priznan reguliran donos na posamezno sredstvo iz prvega odstavka 26.a člena tega akta se za relevantno obdobje (r), ki predstavlja obdobje <del>20</del> 30 let od leta usposobitve za uporabo posameznega sredstva iz prvega odstavka 26.a člena tega akta, izračuna pri ugotavljanju odstopanj od regulativnega okvira za posamezno leto regulativnega obdobja (t) na način, kot je določen v tem členu.</p>	<p>OPS predlaga podaljšanje relevantnega obdobja na 30 let oziroma vsaj 25 let, ker gre za investicije v širitev prenosnega omrežja. Pri širitvah prenosnega sistema gre za večje projekte, katerih glavnina investicije je plinovod, ki ima amortizacijsko dobo 35 let in manjši del oprema z amortizacijsko dobo 15 let, pri katerih je razvoj prihodkov operaterja prenosnega sistema postopen in praviloma z leti le postopoma narašča, OPS meni da je potrebno relevantno obdobje podaljšati na 30 let oziroma vsaj 25 let in tako omogočiti</p>	<b>DA</b>	Agencija se strinja, da je smiselno določiti nekoliko daljše relevantno obdobje, zato se je odločila podaljšati relevantno obdobje z 20 na 25 let.

			OPS, da realizira predviden donos.		
<b>14.</b>	<b>OPS:</b> 9. člen	<p>OPS v šestem odstavku novega 50.a člena predlaga popravek in pravilno navedbo označbe za »Skupne stroške posameznega sredstva iz prvega odstavka 26.a člena tega akta v relevantnem obdobju <math>\textcircled{R}</math> od leta usposobitve za uporabo posameznega sredstva iz prvega odstavka 26.a člena tega akta do vključno leta regulativnega obdobja (t)«:</p> <p>(6) Skupni strošek posameznega sredstva iz prvega odstavka 26.a člena tega akta v relevantnem obdobju <math>\textcircled{R}</math> od leta usposobitve za uporabo posameznega sredstva iz prvega odstavka 26.a člena tega akta do vključno leta regulativnega obdobja (t) <u><math>(\sum_{t_0}^t PR_{SR(t)})</math></u></p> <p><u><math>\sum_{t_0}^t S_{SR(t)}</math></u> predstavlja seštevek stroška amortizacije <u><math>(\sum_{t_0}^t AM_{SR(t)})</math></u> in seštevek stroška delovanja in vzdrževanja <u><math>(\sum_{t_0}^t SDV_{SR(t)})</math></u> za posamezno sredstvo iz prvega odstavka 26.a člena tega akta za to obdobje, ki se izračunata v skladu s sedmim in osmim odstavkom tega člena.</p>	OPS predlaga odpravo napake.	<b>DA</b>	

15.	<b>GP:</b> 9. člen, 10. člen	Iz česa izhaja razlika med določeno višino seštevka stroškov delovanja in vzdrževanja sredstev med distribucijskim in prenosnim sistemom ( 50.a (8)), ki je kar 10x višja za distribucijo? Smiselno enako velja vprašanje za 10. člen.		<b>UTEMELJITEV</b>	Določitev stroškov delovanja in vzdrževanja izhaja iz naložbenih načrtov operaterjev sistema, ki morajo za te naložbe podrobneje predstaviti tehnično tehnološke podatke in vrednosti naložb v skladu s klasifikacijo naložb.  Razlika med določitvijo stroškov delovanja in vzdrževanja (v nadaljevanju SDV) med distribucijskim sistemom in prenosnim sistemom (v 50.a členu) izvira iz tega, ker ima operater distribucijskega sistema na podlagi 3. odstavka 13. člena v povezavi s 4. odstavkom 12. člena trenutno veljavnega akta med SDV vključene tudi stroške uporabe prenosa sistema, ki se nanašajo na izstopne točke iz prenosnega sistema v Republiki Sloveniji.
16.	<b>OPS:</b> 10. člen	OPS v drugem odstavku 52. člena predlaga spremembo, kot označeno v nadaljevanju:  (2) Operater sistema pri določitvi priznanih upravičenih stroškov za posamezno leto regulativnega obdobja upošteva enkratno spodbudo za pridobljena brezplačno prevzeta evropska sredstva ( $SEU_t$ ). Spodbuda se upošteva v tistem letu regulativnega obdobja, ko je sredstvo, zgrajeno iz teh virov, predano v uporabo, in sicer v višini 6 odstotkov od pridobljenih brezplačno prevzetih evropskih sredstev. Če mora operater sistema vrniti brezplačno pridobljena evropska	OPS predlaga, da se enkratne spodbude za brezplačno prevzeta sredstva vežejo na vsa brezplačno prevzeta sredstva in ne samo na tista iz EU programov. V okviru sredstev podnebnega sklada v upravljanju RS je mogoče pričakovati, da bodo sredstva na voljo tudi za projekte obnovljivih plinov.	<b>NE</b>	Besedilo akta je usklajeno s 5. odstavkom 251. člena EZ-1 (brezplačno prevzeta evropska sredstva). Agencija bo tako kot na področju električne energije tudi na področju zemeljskega plina podala predlog spremembe tega člena v nastajajočem Zakonu o oskrbi s plinom, ki je skladen s pripombo pripombodajalca. Do uveljavitve spremembe pa je treba upoštevati zakonsko normo iz EZ-1.

		sredstva, prejeta spodbuda zmanjšuje priznane upravičene stroške pri ugotavljanju odstopanj od regulativnega okvira za tisto leto regulativnega obdobja, v katerem je prišlo do vrnitve sredstev.			
<b>17.</b>	<b>OPS:</b> 10. člen	OPS v 52. členu predlaga, da se doda nov tretji odstavek, ki se glasi:  (3) Če operater sistema pridobi brezplačno prevzeta denarna sredstva za pokrivanje stroškov raziskav in inovacij, se mu v upravičenih stroških prizna stimulacija v enkratni višini 2 odstotka teh sredstev.	OPS z dodatnim novim tretjim odstavkom predlaga vključitev spodbud in prilagoditev subvencij tudi za plinski del ter s tem izenačitev spodbud vključenih v že veljavnih predpisih elektrooperaterjev.	<b>NE</b>	Agencija si prizadeva, da bi bil sistem spodbud, ki bi spodbujal naložbe v pametna omrežja, vključen tudi v področje reguliranja operaterjev zemeljskega plina, vendar zaenkrat ni zaznati potreb, saj sistem zemeljskega plina npr. nima zamašitev oziroma ozkih grl, ki bi jih lahko reševali s projekti pametnih omrežij, ki bi lahko bili uvrščeni med inovacije. Ugotovljeno je, da razmer na omrežju zemeljskega plina ni mogoče primerjati z omrežjem električne energije, kjer nastajajo lokalne zamašitve, ki jih je namesto z naložbami v nova omrežja mogoče reševati z inovacijami, ki med drugim predstavljajo projekte, ki so jim spodbude namenjene.
<b>18.</b>	<b>OPS:</b> 13. člen	OPS predlaga črtanje v PRILOGI 4: Minimalni standardi kakovosti storitev; 2. Za regulativno obdobje od 1. januarja 2022 do 31. decembra 2024, ki je priloga Priloge 3 predlaga črtanje 5. zaporedne številke v Tabeli 1: Sistemski standardi komercialne kakovosti.  5 Povprečni čas, potreben za priključitve na distribucijski	OPS predlaga črtanje, ker ugotavlja, da se za regulativno obdobje od 1. januarja 2022 do 31. decembra 2024 v Tabeli 1: Sistemski standardi komercialne kakovosti storitev, postavka 4 in postavka 5 po vsebini ponovita, pri čemer pa sta referenčni vrednosti različni. Ob tem OPS navaja, da referenčne vrednosti »povprečen čas, potreben za izvedbo priključitve« v	<b>NE</b>	Vrednosti sistemskih standardov komercialne kakovosti storitev za regulativno obdobje od 1. januarja 2022 do 31. decembra 2024 v Tabeli 1 Priloge 4 so zapisane ustrezno. Postavki 4 in 5 nista enaki. Postavka 4 se nanaša na povprečni čas le za izvedbo priključka na distribucijski sistem (izvedba priključka), postavka 5 pa se nanaša na povprečni čas za izvedbo celotnega postopka priključitve na distribucijski sistem, ki se začne z zahtevo za izdajo soglasja za priključitev in zaključni z aktiviranjem odjemnega mesta. Pri tem se ne upošteva čas, na katerega operater distribucijskega sistema ne more vplivati, če morebiti obstajajo ovire na strani odjemalca ali so te povzročene s strani tretje osebe.

			primeru, da gre za priključitev na prenosni sistem, v predlaganem številu delovnih dni nikakor ni ustrezen. Postopki priključitve od oddaje vloge za priključitev do izdane odločbe za priključitev ter od podpisa pogodbe o priključitvi in do same izvedbe fizičnega priključka, so časovno bistveno daljši, ker gre praviloma za izgradnjo plinovodnega sistema tako na strani OPS, kot tudi plinovodnega sistema na strani novega uporabnika sistema. OPS predlaga črtanje.		Postavki 4 in 5 veljata le za operaterje distribucijskega sistema, kar je nedvoumno razvidno iz vsebine. Postavki 4 in 5 ne določata sistemskih standardov za operaterja prenosnega sistema.
<b>19.</b>	<b>GIZ:</b> Študija »Izračun WACC z uporabo »modela premije za tveganje« za potrebe določitve reguliranega donosa operaterjev prenosnih in distribucijskih sistemov električne energije ter zemeljskega plina v obdobju po 1. 1. 2022«. Pravilni izračun WACC znaša 5, 96 %.	Predlagamo, da se popravi študijo »Izračun WACC z uporabo »modela premije za tveganje« za potrebe določitve reguliranega donosa operaterjev prenosnih in distribucijskih sistemov električne energije ter zemeljskega plina v obdobju po 1. 1. 2022«. Pravilni izračun WACC znaša 5, 96 %.	Glej obširno obrazložitev v Strokovnem mnenju TPSK, kjer je ugotovljeno, da je v študiji »Izračun WACC z uporabo »modela premije za tveganje« za potrebe določitve reguliranega donosa operaterjev prenosnih in distribucijskih sistemov električne energije ter zemeljskega plina v	<b>NE</b>	Agencija je ugotovitve Končnega poročila – Ključne ugotovitve – Pregled Študije Univerze na Primorskem iz oktobra 2020 (izvajalec BDO Svetovanje d.o.o.) posredovala izvajalcem študije Izračun WACC z uporabo »modela premije za tveganje« za potrebe določitve reguliranega donosa operaterjev prenosnih in distribucijskih sistemov električne energije ter zemeljskega plina v obdobju po 1. 1. 2020, ki so ponovno potrdili pravilnost vseh izračunov pri določitvi stopnje donosa za RO2019–2021.

	h sistemov električne energije ter zemeljskega plina v obdobju po 1. 1. 2022, ki jo je izdelala Univerza na Primorskem		obdobju po 1. 1. 2022« vrsto matematičnih nepravilnosti pri izračunu tehtanega povprečnega stroška kapitala. Po odpravi navedenih napak, znaša pravilni izračun WACC-a (stran 16 omenjene študije) 5,96 % (za regulativno obdobje 2022- 2024).		
<b>20.</b>	<b>GIZ:</b> Priloga 1 predloga akta	Predlagamo, da se pri izračunu tehtanega povprečnega stroška kapitala (TPSK) za regulativno obdobje od 1. januarja 2022 do 31. decembra 2024 uporabi efektivno davčno stopnjo v višini 19%.	Glej obrazložitev v Strokovnem mnenju TPSK. Dodatno kot prilogo dodajamo še mnenje Finančne uprave Republike Slovenije, dostopna na strani: <a href="https://www.fu.gov.si/davki_in_druge_dajatve/podrocja/davek_od_dohodkov_pravnih_oseb_ddpo/#c4617">https://www.fu.gov.si/davki_in_druge_dajatve/podrocja/davek_od_dohodkov_pravnih_oseb_ddpo/#c4617</a> Naslov: Olajšava za investiranje  Vrednostno je večina investicij ODS s področja gradnje plinovodov. V skladu s Zakonom o davku od dohodka pravnih oseb – ZDDPO-2 (55.a člen) pa se med davčne olajšave ne šteje vlaganj v	<b>NE</b>	Veljavna zakonodaja ZDDPO-2 je bila prvič sprejeta v Uradnem listu 117/06. Zakonodajalec že takrat ni predvidel olajšave za vlaganja v gradbene objekte in dele gradbenih objektov. Takratni 55. člen se je v letu 2008 dopolnil s 55.a členom (ZDDPO-2B, Uradni list 76/08). Tudi v kasnejših letih se je 55.a člen še spreminjal, vendar ostaja do danes glede olajšave v gradbene objekte in dele gradbenih objektov nespremenjen, zato navedeni predlog za spremembo akta v tem delu ne pomeni novega dejstva.  Na višino efektivne davčne stopnje v primerjavi z (nominalno) davčno stopnjo ne vplivajo samo olajšave za investicijskega vlaganja. Efektivna davčna stopnja namreč predstavlja razmerje med obračunanim davkom iz dohodka pravnih oseb in računovodsko izkazanim dobičkom (pred obdavčitvijo).  Agencija v Aktu o spremembah akta ohranja raven efektivne davčne stopnje v višini 10 %, kot velja za RO19–21. Iz pregleda efektivnih davčnih stopenj na podlagi javno dostopnih podatkov namreč izhaja, da se efektivna davčna stopnja

			<p>gradbene objekte (plinovodno omrežje).</p> <p>Zaradi tega ODS v regulativen obdobju od 1. januarja 2022 do 31. decembra 2024 ne bodo mogli doseči ustreznih olajšav. Pri tem poudarjamo, da kot merilo za izbor učinkovite davčne stopnje ne morejo biti dosežene učinkovite stopnje podjetij v preteklosti, ampak veljavna zakonodaja – ZDDPO-2, ki ne omogoča olajšav v gradbene objekte.</p>		<p>podjetij, ki opravljajo dejavnost distribucije in prenosa zemeljskega plina in električne energije, v povprečju giblje okoli 10 % in po oceni agencije v naslednjem regulativnem obdobju v povprečju ne bo bistveno odstopala od navedene vrednosti.</p> <p>Pristop z uporabo učinkovite davčne stopnje je agencija po priporočilu strokovnjakov pričela uveljavljati v metodologijah po letu 2009.</p>
<b>21.</b>	<b>IP:</b> Priloga 1: Tehtani povprečni strošek kapitala pred obdavčitvijo, študija WACC	Efektivna davčna stopnja DDPO 10%	Uporabljena učinkovita davčna stopnja za davek od dohodkov pravnih oseb 10% je prenizka, saj višina realiziranih investicij operaterja distribucijskega sistema ni tako visoka, da bi z uveljavljanjem davčne olajšave v investiranje znižala statutarno nominalno davčno stopnjo v višini 19% na uporabljeno učinkovito	<b>NE</b>	Glej odgovor pri pripombah GIZ DZP – pripomba, vezana na Prilogo 1 predloga akta.

			<p>davčno stopnjo 10%, ki je uporabljena v študiji. Predlagamo, da se uporabi nominalna davčna stopnja 19% pri izračunu WACC za novo regulativno obdobje, kot je to praksa v evropskih državah.</p> <p>Študija EY <a href="https://erranet.org/wp-content/uploads/2018/04/Mapping_regulation_in_Europe.pdf">https://erranet.org/wp-content/uploads/2018/04/Mapping_regulation_in_Europe.pdf</a></p>		
<b>22.</b>	<p><b>PM:</b> Priloga 1: Tehtani povprečni strošek kapitala pred obdavčitvijo, študija WACC</p>	<p>Efektivna davčna stopnja DDPO 10%</p>	<p>Uporabljena efektivna davčna stopnja za davek od dohodkov pravnih oseb 10% je prenizka, saj višina realiziranih investicij operaterja distribucijskega sistema ni tako visoka, da bi z uveljavljanjem davčne olajšave v investiranje znižala statutarno nominalno davčno stopnjo v višini 19% na uporabljeno efektivno davčno stopnjo 10%, ki je uporabljena v študiji. Predlagamo, da se uporabi nominalna davčna stopnja 19% pri izračunu WACC za novo regulativno obdobje,</p>	<b>NE</b>	<p>Glej odgovor pri pripombah GIZ DZP – pripomba, vezana na Prilogo 1 predloga akta</p>



			<p>kot je to praksa v evropskih državah.</p> <p>Študija EY  <a href="https://erranet.org/wp-content/uploads/2018/04/Mapping_regulation_in_Europe.pdf">https://erranet.org/wp-content/uploads/2018/04/Mapping_regulation_in_Europe.pdf</a></p>		
<b>23.</b>	<b>IP:</b> Priloga 1: Tehtani povprečni strošek kapitala pred obdavčitvijo, študija WACC	<p>WACC izračun Univerze na Primorskem uporablja za izračun stroška lastniškega kapitala »model premije za tveganje«. Pristop je torej drugačen od teh, ki so bili v preteklosti uporabljeni v študijah, ki jih je za utemeljitev izračuna WACC, naročila Agencija za Energijo</p>	<p>V preteklosti se je za izračun stroška lastniškega kapitala uporabljal model CAPM. Potrebno utemeljiti, zakaj se je regulator odločil za drugačen pristop izračunavanja stroška lastniškega kapitala in zakaj bi bil ta pristop boljši od metode CAPM.</p> <p>Spremembo metodološkega pristopa tj iz CAPM metoda na model premije za tveganja je potrebno utemeljiti.</p>	<b>UTEMELJITEV</b>	<p>Agencija je uveljavila metodo premije za tveganje pri izračunu lastniškega kapitala že v regulativnem obdobju 2019–2021. Kot je pojasnila že v odgovoru na pripombe k Aktu o metodologiji 2018, metoda premije za tveganje v primerjavi z metodo CAPM (ki je temeljila na tujih – predvsem ameriških in delno evropskih kapitalskih trgih) svoje izračune opira izključno na podatke slovenskega kapitalskega trga. Pri operaterjih sistema gre za podjetja, ki poslujejo izključno na slovenskem trgu za slovenske odjemalce. Povezavo med tveganjem in donosnostjo teh podjetij prilagodi razmeram na slovenskem trgu. Kot osnovno izhodišče metoda premije za tveganje upošteva značilnost, da so po svoji naravi regulirane (monopolne) dejavnosti manj tvegane od tržnih, saj regulacija tem podjetjem v vsakem primeru zagotavlja povračilo primernih donosov.</p>
<b>24.</b>	<b>PM:</b> Priloga 1: Tehtani povprečni strošek kapitala pred obdavčitvijo	<p>WACC izračun Univerze na Primorskem uporablja za izračun stroška lastniškega kapitala »model premije za tveganje«. Pristop je torej drugačen od teh, ki so bili v preteklosti uporabljeni v študijah, ki jih je za utemeljitev izračuna WACC, naročila Agencija za Energijo</p>	<p>V preteklosti se je za izračun stroška lastniškega kapitala uporabljal model CAPM. Potrebno utemeljiti, zakaj se je regulator odločil za drugačen pristop izračunavanja stroška lastniškega</p>	<b>UTEMELJITEV</b>	<p>Agencija je uveljavila metodo premije za tveganje pri izračunu lastniškega kapitala že v regulativnem obdobju 2019–2021. Kot je pojasnila že v odgovoru na pripombe k Aktu o metodologiji 2018, metoda premije za tveganje v primerjavi z metodo CAPM (ki je temeljila na tujih - predvsem ameriških in delno evropskih kapitalskih trgih) svoje izračune opira izključno na podatke slovenskega kapitalskega trga. Pri operaterjih sistema gre za</p>

	študija WACC		<p>kapitala in zakaj bi bil ta pristop boljši od metode CAPM.</p> <p>Spremembo metodološkega pristopa tj iz CAPM metoda na model premije za tveganja je potrebno utemeljiti.</p>		<p>podjetja, ki poslujejo izključno na slovenskem trgu za slovenske odjemalce. Povezavo med tveganjem in donosnostjo teh podjetij prilagodi razmeram na slovenskem trgu. Kot osnovno izhodišče metoda premije za tveganje upošteva značilnost, da so po svoji naravi regulirane (monopolne) dejavnosti manj tvegane od tržnih, saj regulacija tem podjetjem v vsakem primeru zagotavlja povračilo primernih donosov.</p>
<b>25.</b>	<b>GIZ:</b> Priloga 1 predloga akta	<p>Predlagamo, da je Tehtani povprečni strošek kapitala pred obdavitvijo za regulativno obdobje od 1. januarja 2022 do 31. decembra 2024 vsaj 5,5%.</p>	<p>V Strokovnem mnenju TPSK je analizirana študija »Izračun WACC z uporabo »modela premije za tveganje« za potrebe določitve reguliranega donosa operaterjev prenosnih in distribucijskih sistemov električne energije ter zemeljskega plina v obdobju po 1. 1. 2022, ki jo je izdelala Univerza na Primorskem. Ugotovljenih je, da je v študiji vrsto matematičnih pomanjkljivosti. Ob odpravi teh napak znaša WACC 5,96%. Ob upoštevanju izoliranih vplivov pa znaša WACC 5,59% ali 5,48% (Študija TPSK, stran 16).</p>	<b>NE</b>	<p>Agencija je ugotovitve Končnega poročila – Ključne ugotovitve – Pregled Študije Univerze na Primorskem iz oktobra 2020 (izvajalec BDO Svetovanje d.o.o.) posredovala izvajalcem študije Izračun WACC z uporabo »modela premije za tveganje« za potrebe določitve reguliranega donosa operaterjev prenosnih in distribucijskih sistemov električne energije ter zemeljskega plina v obdobju po 1. 1. 2020, ki so ponovno potrdili pravilnost vseh izračunov pri določitvi stopnje donosa za RO2019–2021.</p>

			Vsi navedeni rezultati so višji od 5,15% kolikor znaša izračun WACC v navedeni študiji. Zaradi tega predlagamo, da znaša WACC vsaj 5,5%.		
<b>26.</b>	<b>EN CE:</b> Priloga 1. sprememb oz. priloga 2. obstoječega akta 2018	V obdobju 2022-2024 predlagamo nekoliko višji WACC in sicer 5,5%.	Izračun študije, ki jo je naročil GIZ.	<b>NE</b>	Glej odgovor agencije pri pripombah GIZ DZP – pripomba na Študijo »Izračun WACC z uporabo »modela premije za tveganje« za potrebe določitve reguliranega donosa operaterjev prenosnih in distribucijskih sistemov električne energije ter zemeljskega plina v obdobju po 1. 1. 2022, ki jo je izdelala Univerza na Primorskem
<b>27.</b>	<b>AP:</b> Vsi člani po predloženih pripombah GIZ DZP	Pridružujemo se vsem predlogom GIZ DZP.	Pridružujemo se vsem utemeljitvam GIZ DZP.	<b>UTEMELJITEV</b>	Glej odgovore agencije na pripombe GIZ DZP.
<b>28.</b>	<b>IP:</b> Pripomba	Nenehno spreminjanje pravne podlage poslovanja predstavlja nesigurnost podjetij pri načrtovanju poslovanja za prihodnja leta in hkrati zmanjšuje interes (tujih) potencialnih vlagateljev v dejavnost operaterja distribucijskega sistema.		<b>UTEMELJITEV</b>	Spodbujanje operaterjev k stroškovno učinkovitemu poslovanju je ključni element zagotavljanja učinkovite regulacije. S tem agencija sledi zahtevi po učinkoviti regulaciji, kar predstavlja enega izmed ciljev regulacije v 385. členu EZ-1. Tega pa ni mogoče doseči brez nenehnega spremljanja učinkovitosti regulacije, sprememb v stanju tehnike, obnašanju porabnikov, makroekonomskih razmerah itd, kar se mora odraziti tudi v spremembi pravil o določanju upravičenih stroškov in drugih elementov regulativnega okvira. Brez možnosti spreminjanja vseh teh elementov regulacija operaterjev sistema ne bi bila možna, s tem pa bi seveda sama metodologija izgubila svoj smisel. Potrebne spremembe v smeri učinkovitejše

					<p>regulacije je agencija strnila v aktu, ki je bil v javni obravnavi. Sprememb glede na Akt o metodologiji 2018 ni veliko, zato se veljavni akt samo spreminja in dopolnjuje.</p> <p>Pripomba predlagatelja, da se pravne podlage ne bi smele nenehno spreminjati, je ravno v nasprotju s pripombami GIZ DZP, ki predlaga večje posege v akt, ki je bil v javni obravnavi.</p>
<b>29.</b>	<b>PM:</b> Pripomba	Nenehno spreminjanje pravne podlage poslovanja predstavlja nesigurnost podjetij pri načrtovanju poslovanja za prihodnja leta in hkrati zmanjšuje interes (tujih) potencialnih vlagateljev v dejavnost operaterja distribucijskega sistema.		<b>UTEMELJITEV</b>	<p>Spodbujanje operaterjev k stroškovno učinkovitemu poslovanju je ključni element zagotavljanja učinkovite regulacije. S tem agencija sledi zahtevi po učinkoviti regulaciji, kar predstavlja enega izmed ciljev regulacije v 385. členu EZ-1. Tega pa ni mogoče doseči brez nenehnega spremljanja učinkovitosti regulacije, sprememb v stanju tehnike, obnašanju porabnikov, makroekonomskih razmerah itd, kar se mora odraziti tudi v spremembi pravil o določanju upravičenih stroškov in drugih elementov regulativnega okvira. Brez možnosti spreminjanja vseh teh elementov regulacija operaterjev sistema ne bi bila možna, s tem pa bi seveda sama metodologija izgubila svoj smisel. Potrebne spremembe v smeri učinkovitejše regulacije je agencija strnila v aktu, ki je bil v javni obravnavi. Sprememb glede na Akt o metodologiji 2018 ni veliko, zato se veljavni akt samo spreminja in dopolnjuje.</p> <p>Pripomba predlagatelja, da se pravne podlage ne bi smele nenehno spreminjati, je ravno v nasprotju s pripombami GIZ DZP, ki predlaga večje posege v akt, ki je bil v javni obravnavi.</p>