

Tabela pripomb k predlogu:

AKTA
o načrtu preventivnih ukrepov pri oskrbi z zemeljskim plinom

Ime/naziv predlagatelja:	Naslov:	Datum:
GEOPLIN d.o.o. Ljubljana (GP)	Cesta Ljubljanske brigade 11	22. 5. 2020

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
GP		<p>Zavedamo se, da so nekateri v predhodnem in tem krogu posvetovanja dani predlogi in pripombe predmet spremembe zakonske materije. Kljub temu, glede na dejstvo, da so bili pri posvetovanjih na sedežu Agencije glede vsebinsko prekrivajočih se tematik, prisotni tudi predstavniki ministrstva, ter da bi lahko potencialno prišlo do sporov glede zakonitosti in ustavnosti določb, povezano z morebitnimi odškodninskimi zahtevki, se nam zdi prav, da se na takšno problematiko predhodno tudi opozori. Tako vztrajamo na vseh naših pripombah, ki bi zahtevale tudi spremembo zakonske podlage oz. bi temetika morala biti obravnavana na nivoju zakona.</p> <p>Prav tako še vedno opozarjamo na razpoložljivost informacij, ki morajo biti dobaviteljem zagotovljene skladno z določili Energetskega zakona, a še niso oziroma so pomanjkljive ali nepopolne, vplivajo pa na izvajanje obveznosti, ki jih imajo dobavitelji tako na podlagi zakona, kot tudi na podlagi tega akta. (obseg zaščitenih odjemalcev vključno s toploto, možnost preklopa na nadomestni energent, itd...)</p>			Pripomba se nanaša na splošno ureditev zanesljive oskrbe in ne posamičen člen akta.

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
		Opažamo, da so bili dokumenti (prvega kroga) dani v potrditev/pregled Komisiji še pred zaključkom posvetovanja na nacionalni ravni, kar je bilo glede na to, da je neizvedba posvetovanja tudi pogosta graja Komisije pri dokumentih drugih držav, po naše mnenju prenatrjena poteza. Na kasnejše mnenje Komisije je namreč nato vezan dokaj kratek (2 mesečni) rok za dopolnitev.			
	Generalna pripomba	<p>Ponovno predlagamo bolj splošno ureditev obveznosti in prepustitev možnosti izvajanja ukrepov podjetjem plinskega gospodarstva v okviru njihovih ostalih že obstoječih obveznosti.</p> <p>Omejitve in naložitve specifičnega točno določenega ravnanja se lahko na podlagi odločitve pristojnega »organa« naložijo šele v primeru izrednih razmer in naj bodo kot omejitve pravic tudi temu ustrezno obravnavane. To sicer sedaj bolj jasno opredeljeno za primere krize, a še vedno določena materija, ki je sicer zakonske narave, manjka.</p>	<p>Obveznost dobaviteljev naj se definira kot zagotavljanje dobave plina odjemalcem in v okviru tega še posebej zagotavljanje izpolnjevanja standarda oskrbe. Na tem mestu bi predlagali še omejitev obveznosti v smislu, dokler je zagotavljanje dobave še ekonomsko razumno (DE princip), saj bi stroški takšne dobave z veliko verjetnostjo lahko hitro pomenili preveliko breme za odjemalce.</p> <p>OPS, ODS ima že obveznost zagotavljanja varnosti sistema, ki se z določili zagotavljanja zanesljive dobave tako le dopolni z možnostjo izvajanja dodatnih tržnih in netržnih ukrepov pod določenimi pogoji.</p> <p>Vsi ostali ukrepi, ki ne morejo biti neposredno šteti kot zagotavljanje varnosti sistema s stani OPS, ODS, itd., pa morajo biti naloženi s strani pristojnega organa z sklepom/odredbo/... (lahko so po pooblastilu izvedeni tudi s strani drugega organa, pri čemer pa bi po našem mnenju v primeru pooblastila OPS, itd. bilo potrebno to tudi ustrezno finančno opredeliti).</p> <p>Z zakonom bi bilo potrebno urediti tudi možnost razlastninjenja, saj drugače ne bi bila mogoča »prerazporeditev« količin (količine enega dobavitelja bi se »prerazporedile« za oskrbo zaščitene odjemalcev drugega ipd.). Seveda pa je na tem mestu nujno potrebna</p>		Pripomba se nanaša na splošno ureditev zanesljive oskrbe in ne posamičen člen akta.

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
			<p>tudi kaznovalna sankcija za dobavitelja, ki ni sposoben zagotoviti standarda oskrbe (načeloma naj bi to pokrila 500. člen EZ-1; sankcija pa ni predvidena za končne odjemalce). Razlastitev sama pa je seveda povezana tudi z ustrezno kompenzacijo.</p> <p>Prav tako pa je naložitev izvedbe ukrepov z odredbo nujno povezana tudi s povračilom zaradi tega nastale škode, v kolikor le-ta ni krita že npr. preko povračila zaradi razlastitve itd.</p>		
	Generalna pripomba	<p>Agencija je pooblaščen organ skladno z EZ-1. Prenos skoraj vsega na OPS v prvi vrsti in ostala podjetja plinskega gospodarstva NI primeren način urejanja in razdelitve odgovornosti, pri čemer pa za takšno oddelitev odgovornosti ni predvidene ustrezne, v tem primeru celonobene, odmene.</p>	<p>Pristojni organ ali država bi morala prevzeti svoj del odgovornosti za zagotovitev možnosti za izpolnjevanje standardov, hkrati pa tudi prevzeti odgovornost za glavne odločitve, ki posegajo v in omejujejo pravice udeležencev plinskega trga in odjemalcev, kar izhaja tudi iz Uredbe EU.</p> <p>V kolikor se podjetjem plinskega gospodarstva nalagajo konkretne obveznosti je potrebno predvideti tudi postopek določitve primerne odmene za izvajanje storitev, ki izhajajo iz tako naloženih obveznosti in seveda organ, ki bo za to odgovoren.</p> <p>Dodatno izpostavljamo, da v kolikor je naložen ukrep konkreten je za to potrebno predvideti odmeno. Kot dobavitelj se seveda zavedamo svoje obveznosti, in jo bomo izpolnjevali, a pričakujemo, da bo v primeru, da nam bo s strani države naložena konkretna obveznost ravnanja za doseganje tega, določena tudi odmena, saj s tem nimamo več prostih rok,</p>		<p>Pripomba se nanaša na splošno ureditev zanesljive oskrbe in ne posamičen člen akta.</p>

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
			<p>ampak bi morali izvesti točno določen konkretiziran ukrep.</p> <p>Nadomestila prav tako skldano z zakonom in trenutnimi predlogi aktov niso predvidena niti za ukrepe v primerih krize.</p>		
	Gene ralna pripomba	Tako v EZ-1 kot tudi v tem aktu manjka vloga države pri preventivnih ukrepih, npr. kakšne lastne ukrepe predvideva za zagotovitev standardov, kakšne za lažjo izpolnitev le-teh s strani zavezancev,....	<p>Glede na to , da so na: https://ec.europa.eu/energy/topics/energy-security/secure-gas-supplies/commissions-opinions-preventive-action-plans-and-emergency-plans-submitted-member-states-2019_en?redir=1</p> <p>na voljo akti drugih držav, kakor tudi konkretne pripombe Komisije, se nam bi zdelo smiselno, da se iz njih tudi kaj sami naučimo.</p>		Pripombe se nanašajo na splošno ureditev, ki je v Sloveniji urejena v EZ-1 in v marsičem ni primerljiva z drugimi državami.
	5. člen	Kdo bo preverjal in določil ali obstaja možnost prehoda na drug vir in kdo bo dobaviteljem zagotovil pravočasne ustrezne informacije?	Dosedanja obrazložitev ni dala ustreznega dokončnega odgovora, brez katerega pa dobavitelji ne morejo izpolnjevati svojih obveznosti.	Ne	Člen ne določa prehoda na drug vir.
	6. člen (1) a)	Dikcija: »...ki jim dobavlja plin 1. avgusta tekočega leta« ni primerna, saj 1. avgust ni relevanten presek za bodočo dobavo.	Obdobje na katerega se nanaša poročilo je sledeče plinsko leto in skladno s tem bi morala v poročilu biti tudi ocenjena dobava. V aktu je ustrezno tudi predvideno dopolnjevanje poročila v primeru sprememb.	Ne	V času, ko dobavitelji poročajo, še ni znan podatek za začetek naslednjega plinskega leta. Presečni datum je določen zaradi menjav dobaviteljev v izogib podvajanju podatkov.
	6. člen (1) c)	Kaj so zadostna dokazila?		Pojasnilo	Dosedanja praksa kaže, da zadoščajo navedbe poročevalca. Agencija pa lahko zahteva tudi dodatna listinska dokazila.
	8. člen (3)	Predlagamo črtanje.	Nepotrebno ponavljanje obveznosti, ki so določene že v predhodnih določilih akta (npr. 6. člen (4))	Da	Podvajanje je brisano.

Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
8. člen (4)	Opozorili bi, da dobavitelj predhodno sploh potrebuje podatek ali je odjemalec zaščiten odjemalec in v kakšnem obsegu.	Če razumemo prav, bo podatek pripisan že odjemnemu mestu samemu, pri čemer pa bo potrebno opredeliti še količinski del.	Pojasnilo	Evidenco podatkov vodi operater v skladu EZ-1. Operater posreduje dobavitelju vse potrebne podatke.
9. člen (1) (2) (3)	Predlagamo črtanje.	<p>Za neposredno nalaganje specifičnih obveznosti, ki podjetjem plinskega gospodarstva, ne daje možnosti lastne izbire, je skladno s tujo prakso in Uredbo potrebno predvideti odmeno.</p> <p><u>Uredba 6.člen/4: »Obveznosti podjetij plinskega gospodarstva v zvezi z izpolnjevanjem standardov oskrbe s plinom iz tega člena so nediskriminatorne in ne pomenijo nepotrebne bremena za navedena podjetja.«</u></p> <p><u>Uredba 9.člen/3: »Načrt preventivnih ukrepov temelji zlasti na tržnih ukrepih in ne obremenjuje neupravičeno podjetij plinskega gospodarstva oziroma nima negativnega učinka na delovanje notranjega trga plina.«</u></p> <p>Glede na to, da infrastruktura tudi v primeru izpada največje omogoča izpolnjevanje standarda oskrbe, štejemo specifične obveznosti iz akta kot neupravičeno dodatno obremenitev.</p> <p><u>Ukrepi bi morali biti predvideni kot možnosti, pri čemer pa seznam ne bi smel biti izčrpen, dobavitelj pa sam izbere oziroma navede kako zagotavlja oziroma bo zagotavljal izpolnitev svoje obveznosti.</u></p> <p><u>Vzpostavlja se prisila do dobaviteljev zaščitenim odjemalcem, da imajo več dobaviteljev (dobavnih virov), pri čemer pa se</u></p>	Ne	Preventivni ukrepi v tem členu izhajajo iz ocene tveganj. So nediskriminatorni in ne pomenijo dodatnih nepotrebni bremen. So tudi v skladu z uredbo (priloga 6).

Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
		pričakuje, da razpršitev vključuje tudi dobavne vire, od katerih se plin v Slovenijo ne transportira preko Ceršaka. Ukrep je restriktiven in pomeni za dobavitelje nesorazmerne stroške in mora biti ustrezno kompenziran.		
9. člen (4)	V trenutku, ko ima določen del zaščitenih odjemalcev – proizvodnaj toplote, alternativni vir dobave ne more več biti zaščiten odjemalec zemeljskega plina. Potrebna revizija določila.	Določbo potrebno temu ustrezno prilagoditi. Drugačen odjem kot posledica učinkovite rabe, drugih virov, itd. se bo pa tako ali tako poznal pri odjemu zemeljskega plina in s tem obsegu obveznosti zagotavljanja zanesljive dobave za takšnega odjemalca.	Ne	Določba je v skladu z uredbo, 6. člen 1. odstavek.
9. člen (4) Akt na splošno	Napačno razlagovanje/razumevanje določb Uredbe.	»Države članice lahko izpolnijo obveznosti iz prvega pododstavka z izvajanjem ukrepov za energetska učinkovitost ali tako, da plin nadomestijo z drugačnim virom energije, med drugim z obnovljivimi viri energije, v takšnem obsegu, da je dosežena ista raven zaščite.« Uredba vsebuje kar nekaj določb, ki se nanašajo na obveznosti in možnosti države članice, kar pa nikakor ne pomeni, da le-te postanejo oziroma se direktno prenesejo na podjetja plinskega gospodarstva kot se to želi urediti s tem aktom. <u>Zgoraj citirano določbo Uredbe si je namreč potrebno razlagati na način, da država članica s svojimi ukrepi, ki jih izvaja sama neposredno, pripomore k razbremenitvi pri zagotavljanju standarda oskrbe – beri zmanjšanje obsega količin zemeljskega plina, ki jih zaščiteni odjemalci posledično porabijo.</u>	Ne	Uredba prepušča DČ ureditev vlog, v Sloveniji je to z zakonom prepuščeno pristojnemu organu – Agenciji za energijo. S tem aktom so določene odgovornosti. Država članica je uvedla tudi druge ukrepe na področjih OVE in URE, ki niso predmet tega akta.

	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje	Komentar agencije
			Naše mnenje je, da določilo kot tako skladno z obrazložitvijo niti ne spada v ta akt.		