

Tabela pripomb k predlogu:

A K T A
o spremembah in dopolnitvah Akta o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje

Tabela zainteresirane javnosti

Okrajšava	Ime/naziv predlagatelja	Naslov	Datum prejema pripomb
SDE Slovenije	Sindikat delavcev dejavnosti energetike Slovenije	Dalmatinova 4, 1000 Ljubljana	18. 5. 2020 20. 5. 2020
SODO d.o.o.	SODO d.o.o.	Minarikova ulica 5, 2000 Maribor	18. 5. 2020
Institut Jožef Stefan - Center za energetska učinkovitost	Institut Jožef Stefan - Center za energetska učinkovitost, mag. Stane Merše in dr. Boris Sučić	Jamova cesta 39, 1000 Ljubljana	18. 5. 2020
GIZ EE	GIZ distribucije električne energije	Slovenska c.58, Ljubljana	18. 5. 2020
EZS	Sekcija za vprašanja dobaviteljev električne energije pri Energetski zbornici Slovenije	Dimičeva ulica 13, 1000 Ljubljana	18. 5. 2020

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
1.	SDE Slovenije		Predlagamo podaljšanje roka za pripombe do 30.5.2020.	Potrebna predhodna predstavitev akta in razlogov za spremembe na ESOE, ki bo 27.5.2020. Agencija je prejela tudi dopis Sindikata delavcev dejavnosti energetike Slovenije z dne 18.5.2020 – priloga 4.	NE	Predlog akta obravnava minimalne spremembe akta in ker gre za uskladitev akta z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo (Uradni list RS, št. 61/20) in Zakonom o spremembah Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 43/19) se predlog za podaljšanje javne obravnave ne sprejme.
2.	GIZ EE	Obrazložitev	Skladno z določbo tretjega odstavka 409. člena EZ-1 enomesečna javna obravnava akta ni obvezna, saj so obravnavane spremembe posledica izrednih razmer zaradi razglašene epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) in sprememb zakonodaje. Zato agencija pred	409. člen EZ-1 določa, da lahko AzE sprejme splošni akt brez javne obravnave (v trajanju najmanj en mesec) če gre za: <ul style="list-style-type: none"> - - manjše spremembe, ki nimajo bistvenih posledic za operaterje in uporabnike sistemov; - - če je potrebno odvrniti nevarnost za zdravje in življenje ali za premoženje večje vrednosti. Ne prvi ne drugi pogoj nista izpolnjena:	Pojasnilo	Namen javne obravnave je omogočiti zainteresirani javnosti, da se seznanijo z načrtovanimi spremembami predpisa in da lahko poda predloge sprememb in dopolnitev, torej da lahko aktivno sodeluje pri pripravi določb, ki vplivajo nanje in na ta način prispeva k oblikovanju predpisa. Ključni razlog za spremembo omrežninskega akta je nastop izrednih razmer. V tem času je agencija zaradi blažitev posledic na odjemalce sprejela ukrep začasnega znižanja omrežnine, in sicer za čas trajanja epidemije. Državni zbor je cilj, da se prepreči, da bi izpad prihodka elektrooperaterjev v

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			<p>sprejemom sprememb in dopolnitev akta objavlja javno obravnavo, in sicer za obdobje od 6. maja 2020 do vključno 18. maja 2020.</p>	<p>- predlagane spremembe bi imele bistvene posledice za operaterje in uporabnike sistemov; s predlaganimi spremembami ne bi odvrnili nevarnosti za zdravje in življenje ali za premoženje večje vrednosti, temveč bi zaradi vpliva na oskrbo uporabnikov z električno energijo lahko povzročili določeno nevarnost za zdravje in življenje, vsekakor pa za premoženje večje vrednosti.</p>		<p>prihodnosti pokrivali odjemalci, v interventnem zakonu določil, da mora agencija poseči v svoj splošni akt in za leto 2020 znižati stopnjo donosnosti, ki je lahko največ 4,13 %. Agencija je tako dobila eksplicitno navodilo, ki ga mora upoštevati, in javna obravnava za ta del glede na namen javne obravnave sploh ni potrebna, saj tudi elektrooperaterji ne morejo preprečiti te spremembe akta. Agencija je celo donosnost določila na zgornji meji, kot je določil zakon. Vse ostale spremembe so majhnega pomena in ne bodo imele bistvenih posledic za elektrooperaterje, saj jim povečujemo spodbudo za pridobivanje brezplačno prevzetih sredstev, kar pomeni dodatno boniteto, negativnih učinkov pa ni. Kar se tiče posega v določbe o prevrednotovalnih poslovnih odhodkih, prav tako ne gre za bistven poseg v poslovanje elektrooperaterjev, saj se zaradi izrednih razmer, ki lahko privedejo do večje plačilne nesposobnosti odjemalcev, povečuje obseg neizterjanih terjatev distribucijskih podjetij in dobaviteljev, ki bodo</p>

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
						priznane v okviru upravičenih stroškov elektrooperaterja. Glede na to, da gre za majhne spremembe, ki so nujne zaradi posledic izrednih razmer, in da te spremembe ne vplivajo bistveno na poslovanje podjetij, so izpolnjeni kriteriji iz 409. člena EZ-1. Na spremembo, povezano s stopnjo donosnosti, pa ne bi bilo mogoče vplivati niti z dvomesečno javno obravnavo, saj je zakonska določba obvezna. Spremembe akta bi bilo možno sprejeti celo brez javne obravnave.
3.	GIZ EE	Obrazložitev	Čas epidemije COVID-19 je marsikaterega odjemalca električne energije postavil v finančno zahtevni položaj, ki se bo nadaljeval tudi po obdobju epidemije. Zaradi tega je potrebno zagotoviti, da se bremena posledic epidemije porazdelijo med	Predlagana določila z ničemer ne prispevajo k temu, da bi se bremena posledic epidemije porazdelila med deležnike na energetske trgu. Obratno je res, predlagana določitev donosnosti bremena posledic nesorazmerno prenaša predvsem na izvajalce dejavnosti distribucijskega operaterja.	Pojasnilo	Besedilo iz 3. točke obrazložitve k predlogu akta izhaja iz obrazložitve k 102.b členu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo (Uradni list RS, št. 61/20). K omenjenemu členu je Energetska zbornica Slovenije vložila amandma, v katerem je predlagala brisanje omenjenega člena. Pri tem amandmaju ni sodeloval ELES in tudi ne vsaj tri distribucijska podjetja.

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			deležnike na energetske trgu.			<p>Eles ni podal pripomb niti v tej javni obravnavi.</p> <p>Agencija je Državnemu zboru Republike Slovenije predložila odgovor k vloženemu amandmaju (v nadaljevanju odgovor agencije na amandma).</p> <p>Pripombe GIZ – EE od 2. do 7. točke so po vsebini podobne kot obrazložitve k vloženemu amandmaju Energetske zbornice Slovenije, zato se v nadaljevanju pri odgovorih na te pripombe navezujemo na odgovore agencije na amandma.</p> <p>Odgovor k navedeni pripombi in utemeljitvi GIZ- EE je podan v odgovoru agencije na amandma (Priloga 2), in sicer v III. točki Uvoda in I. točki odgovora na navedbe iz amandmaja.</p>
4.	GIZ EE	Obrazložitev	Posledično je potrebno zagotoviti, da odjemalci v času epidemije in v času ponovne oživitve gospodarstva z	V obrazložitvi AzE pomeša omrežninske postavke, ki jih plačujejo uporabniki in donos, ki je priznan izvajalcem dejavnosti operaterja. Omrežninske postavke (in sicer omrežnino za obračunsko		<p>Odgovor k navedeni pripombi in utemeljitvi GIZ- EE je podan v odgovoru agencije na amandma (Priloga 2), in sicer v II. točki Uvoda in I., II. ter III. točki odgovora na navedbe iz amandmaja.</p>

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			omrežnino operaterjem pokrivajo stroške, ki jim z izvajanjem te dejavnosti nastajajo, da pa odjemalci v teh razmerah niso obremenjeni še z zagotavljanjem dobičkonosnosti operaterjev	moč) je AzE že začasno suspendirala. Predlagana sprememba v ničemer ne vpliva na višino računa za uporabnike. Če bi želela AzE uporabnike dodatno razbremeniti, bi lahko npr. znižala omrežninske postavke za prenos, ki so za gospodinjstva mestoma med najvišjimi v EU. 119. člen EZ-1 določa, da se reguliran donos in upravičeni stroške amortizacije določita na način, da omogočata ekonomsko upravičenost vlaganja v razvoj sistema. Dobičkonosnost je pri sedanji dividendni politiki predvsem pomemben vir investicij, ki so izjemnega pomena za kakovost življenja prebivalstva in za razvoj gospodarstva. Čim slabši bodo rezultati poslovanja izvajalcev dejavnosti operaterja, tem manjše bodo možnosti vlaganj v elektrodistribucijska omrežja.		<p>Dodatno pa pojasnjujemo, da uporabniki z omrežnino plačujejo donos, ki je priznan izvajalcem dejavnosti elektrooperaterja, tako je višina omrežnine odvisna od priznanega donosa.</p> <p>Agencija je prav tako znižala omrežninske postavke za obračunsko moč tako za prenosno kot distribucijsko omrežnino.</p>
5.	GIZ EE	Obrazložitev	Vsako znižanje upravičenih stroškov operaterjev	AzE pojasnjujemo, da so investicijska vlaganja v elektrodistribucijska omrežja pomembna za zagotavljanje		Odgovor k navedeni pripombi in utemeljitvi GIZ- EE je podan v odgovoru agencije na amandma (Priloga 2), in sicer v II. točki Uvoda

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			<p>namreč prispeva k blaženju posledic epidemije in oživitvi gospodarske dejavnosti v nadaljevanju, saj pomeni nižje stroške za odjemalce, industrijske in gospodinjke, med njimi so tudi zelo ranljive skupine.</p>	<p>kakovosti oskrbe prebivalstva in gospodarstva z električno energijo. Zniževanje investicijskih vlaganj v elektrodistribucijska omrežja, ki prebivalstvo, družbene sisteme in gospodarstvo oskrbujejo z električno energijo ne more prispevati k oživitvi gospodarske dejavnosti. Zaradi multiplikativnih učinkov, ki jih imajo so prav investicije v elektrodistribucijska omrežja pomemben spodbujevalec razvoja gospodarskih dejavnosti in tudi trajnostnega razvoja. Ne drži, da bi predlagana sprememba zniževala stroške ranljivim skupinam uporabnikov. Razen tega ranljive skupine štiti že Energetski zakon EZ-1. Ne drži tudi, da bi vsako zniževanje upravičenih stroškov elektrooperaterjev prispevalo k blažitvi posledic epidemije in oživitvi gospodarske dejavnosti. Dejstva so drugačna.</p>		<p>in II. ter III. točki odgovora na navedbe iz amandmaja.</p>

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
				Nesorazmeren poseg v upravičene stroške, kot je predlagano določilo, lahko bistveno poslabša pogoje za izvajanje dejavnosti oskrbe z električno energijo, s tem pa vpliva tudi na kakovost in zanesljivost oskrbe odjemalcev, tako gospodinjstev in industrijskih, kot tudi ostalih poslovnih odjemalcev ter odjemalcev v družbenih sistemih, ki jih Agencija sploh ne omenja.		
6.	GIZ EE	Obrazložitev	Hkrati pa je znižanje stopnje donosnosti pri elektro operaterjih nujno zaradi že sprejetega ukrepa znižanja omrežnine v obdobju od 15. marca do 31. maja 2020 (tj. oprostitev plačila omrežnine za obračunsko moč za gospodinjstva in manjše poslovne odjemalce), ki za	Znižanje omrežnine oziroma natančneje rečeno, suspendiranje obračunavanja obračunske moči za gospodinjstva za tri mesece, za operaterje res pomeni izpad prihodka. Ta izpad bi SODO lahko pokrila iz omrežninskega presežka. Predlagani ukrep je nesorazmeren. Izpad prihodka zaradi znižanja omrežnine je 43 % nižji od izpada prihodka zaradi znižanja donosa.		Odgovor k navedeni pripombi in utemeljitvi GIZ- EE je podan v odgovoru agencije na amandma (Priloga 2), in sicer v I. točki odgovora na navedbe iz amandmaja.

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			operaterje pomeni izpad prihodka.			
7.	GIZ EE	Obrazložitev	Dejavnost se izvaja v javnem interesu, javni interes pa se šteje kot nemotena, varna, zanesljiva in cenovno dostopna oskrba z energijo. Temeljno načelo, ki določa pravila delovanja GJS pa je, da je pridobivanje dobička podrejeno izvajanju dejavnosti, ki je v javnem interesu ...	Ker se dejavnost izvaja v javnem interesu, so operaterji dolžni zagotavljati oskrbo z električno energijo vsem uporabnikom. Njihove potrebe se ves čas povečujejo, kar kažejo tudi podatki o nenehnem povečevanju priključne moči. Da bi uporabnikom lahko zagotovili kakovostno in zanesljivo oskrbo z električno energijo, so potrebna stalna in vedno večja vlaganja v omrežje. V EDP je zato pridobivanje dobička podrejeno izvajanju dejavnosti, saj se v EDP dobiček pretežno namenja za investicije, s tem pa prispeva k izvajanju dejavnosti.		Odgovor k navedeni pripombi in utemeljitvi GIZ- EE je podan v odgovoru agencije na amandma (Priloga 2), in sicer v II. točki Uvoda in III. točki odgovora na navedbe iz amandmaja.
8.	GIZ EE	Obrazložitev	S spremembo 114. člena EZ-1B pa dobavitelj v primeru enotnega računa za posamezno prevzemno-predajno mesto ne prevzema več	V kolikor dobavitelji zaznavajo povečana tveganja neplačevanja, imajo na voljo možnost ločenih računov t.j., da račun za OM izdaja EDP. Prenos vseh tveganj na elektrooperaterja je nesorazmeren ukrep, ki nima podlage v zakonodaji.	Pojasnila	EZ-1 dopušča obe možnosti. Trenutno imajo vsi dobavitelji sklenjene pogodbe s SODO za izdajo enotnega računa, zato je predlog teh sprememb posledica tega dejstva. Če se v prihodnosti zgodi prehod na ločene račune, se ta določba ne bo uporabljala. Trenutno je potrebna.

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			obveznosti plačevanja omrežnine namesto ali poleg uporabnika sistema.	Razlaga spremembe v komentarju ni na mestu ter je škodljiva za delovanje sistema, saj tudi EZ-1B dopušča plačevanje omrežnine s strani dobavitelja in s tem povezana ustreznega zavarovanja za pogodbene obveznosti. Iz EZ-1B : »Dobavitelj lahko končnim odjemalcem izdaja enotni račun za dobavljeno elektriko in za omrežnino. Elektrooperater mora omogočiti izdajanje enotnega računa s strani dobavitelja za prevzemno-predajna mesta, za katera je dobavitelj pridobil soglasje končnega odjemalca. Elektrooperater lahko zavrne sklenitev pogodbe z dobaviteljem o plačevanju omrežnine ali od te pogodbe odstopi, če dobavitelj ne zagotavlja ustreznega zavarovanja za pogodbene obveznosti.«.		
9.	GIZ EE	1.člen	Predlagamo, da se 1. člen izbriše. V Aktu o metodologiji za	To bi pomenilo, da se kot nenadzorovani strošek iz naslova popravkov vrednosti terjatev prizna samo tisti del	NE	Prevrednotovalni poslovni odhodki iz prispevkov za rabo energije za povečanje energetske učinkovitosti (317. člen EZ-1) in prispevka za

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje (Uradni list RS, št. 46/18, 47/18 popr., 86/18, 76/19 in 78/19 popr.) se v 23. členu v prvem odstavku v 2. točki črta besedilo »vključno s pripadajočimi dajatvami v zvezi z oskrbo z električno energijo«	računa, ki predstavlja omrežnino, ne pa tudi prispevki. EDP izstavljajo ločene račune na katerih je skupaj zaračunana omrežnina s pripadajočimi dajatvami. Oblikovanje popravkov ločeno po posameznih postavkah računa je neizvedljivo. Naše mnenje je, da bi se v tem primeru moral priznati poravek prednosti terjatve v celotni višini izdanega računa, zato naj ostane kot je navedno v obstoječem/veljavnem aktu.		spodbujanje proizvodnje električne energije iz obnovljivih virov in sproizvodnje z visokim izkoristkom (378. člen EZ-1) niso upravičeni stroški distribucijskega in prenosnega operaterja, saj ti stroški niso potrebni za izvajanje dejavnosti distribucijskega in prenosnega operaterja. Navedeni stroški so stroški prejemnikov teh prispevkov, ki sta v tem primeru EKO sklad in Center za podpore, ki posledično nosita tveganje neplačevanja prispevkov. Nedopustno je, da bi stroške iz naslova neizterjanih terjatev za EKO sklad in Center za podpore pokrivali z omrežnino.
10.	GIZ EE	dodano	V 23. členu (vrste nenadzorovanih stroškov delovanja in vzdrževanja) se doda nova točka: 13. Stroški in odhodki, ki so posledica ukrepov za omilitev posledic	Zaradi zakonsko predpisanega izplačila mesečnega kriznega dodatka, ki je določen v 33. členu ZIUZEOP, se EDP povečujejo stroški dela, ki pa bi morali biti upravičeni nenadzorovani stroški delovanja in vzdrževanja, saj na njihovo višino sami EDP s	NE	O razlogih, zakaj se stroški izplačila mesečnega kriznega dodatka ne priznavajo med nenadzorovanimi ampak med nadzorovanimi stroški delovanja in vzdrževanja, je agencija GIZ – EE seznanila že v dopisu št. 213-27/2020-05/444 z dne 14. 5 2020 (Priloga 3).

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			<p>epidemije COVID-19</p>	<p>svojim delovanjem ne morejo vplivati. Višje stroške poslovanja, ki so nastali zaradi zaježitve in odprave posledic epidemije COVID-19 predstavljajo tudi izdatki za nabavo zaščitnih sredstev (razkužila, maske, vizirji, zaščitni kombinezoni, zaščitna očala, rokavice, respiratorji, idr.), stroški zaradi izvajanja ukrepov za preprečevanje širjenja okužbe (reorganizacija ekip na terenu, rezervne ekipe v samoizolaciji, čakanje na delo, idr.).</p>		<p>Med nadzorovane stroške delovanja in vzdrževanja se všttevajo tudi stroški nabave zaščitnih sredstev in stroški zaradi izvajanja ukrepov za preprečevanje širjenja okužbe. Gre namreč za stroške, na višino katerih lahko distribucijska podjetja z gospodarnim in učinkovitim ravnanjem vplivajo. Pri tem agencija poudarja, da regulacija ne določa višine in vrste posameznih stroškov v okviru nadzorovanih stroškov delovanja in vzdrževanja, ampak določa okvir teh stroškov, v katerem morajo operaterji opravljati svoje naloge. To pomeni, da lahko operaterji za pokrivanje tovrstnih stroškov znižujejo druge, manj potrebne stroške (npr. stroške storitev). Iz obrazložitve k pripombi pa izhaja prav nasprotno, torej negospodarno ravnanje, npr. zakaj bi podjetje potrebovalo respiratorje, ali zakaj bi strošek za morebitne zaščitne rokavice, vizirje in zaščitne kombinezone bil tako pomemben strošek (če je nabava vsega navedega sploh potrebna), glede na to, da je bila večina zaposlenih doma in zakaj bi delo od doma povzročalo večje stroške. Distribucijska podjetja očitno</p>

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
						pozabljajo, da je prišlo v času epidemije zaradi prilagojenega načina poslovanja do znižanja nekaterih drugih stroškov v okviru stroškov delovanja in vzdrževanja, npr. ni službenih poti, ni povrnitve stroškov za prevoz na delo idr. Če bi se podjetja zavedala svojega poslanstva, to je izvajanje javnih storitev, bi njihovo razmišljanje prav v tem času moralo biti usmerjeno v čim večjo gospodarnost in zmanjševanje obremenitev za odjemalce.
11.	GIZ EE	2.člen	V 76. členu se v prvem in drugem odstavku besedilo »0,5 odstotka« nadomesti z besedilom »2 odstotka« »5 odstotkov«.	Enkratna stimulacija v višini 2 % je za učinkovito črpanje EU sredstev še vedno nestimulativna, saj ne dosega niti stroškov, ki jih imajo podjetja s prijavo na EU projekte. Zato se predlaga primernejša stimulacija 5 %.	NE	Kot je agencija navedla že v obrazložitvi k predlogu akta, pridobivanje brezplačno prevzetih sredstev znižuje potrebo po omrežnini za izvajanje novih naložb. Zato je agencija za pospešitev pridobivanja tovrstnih sredstev povišala stimulacijo. Vendar pa je pri tem treba upoštevati sorazmernost takšnega ukrepa. Stimulacije namreč na eni strani spodbujajo operaterje k aktivnostim, ki prinašajo koristi za sistem in odjemalce, po drugi strani pa znižujejo pozitiven učinek teh aktivnosti. Hkrati pa je agencija v RO19-21 dodatno priznala stroške raziskav in inovacij (tudi projektov

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
						EU), ki vključujejo tudi stroške zasnove in prijave projektov. Zato je pripomba neutemeljena, sprememba pa prinaša podjetjem dodatno korist.
12.	GIZ EE	dodatno	Predlagamo novi 76a. člen (oddaja infrastrukture v najem) Če elektrooperater pridobi prihodke iz naslova oddajanja v najem lastnih naložb, se mu v upravičenih stroških prizna stimulacija v višini 2% od neodpisane vrednosti sredstev na dan 31.12., v letu ko je bilo sredstvo v najemu.	Oddaja proste infrastrukture v najem (kabelska kanalizacija, TK vodi, trase prostozračnih vodov za TK infrastrukturo) je za distribucijskega operaterja problematična, saj povzroča dodatno delo in usklajevanje, hkrati pa razbremenjuje odjemalce. Najemnina namreč znižuje potrebo po omrežnini za izvajanje novih naložb. Aktivnosti za pridobivanje dodatnih sredstev so še posebej potrebne v času izrednih razmer in ponovne oživitve gospodarstva po izrednih razmerah.	NE	Družba opravlja gospodarsko javno službo in mora tako poslovati čim bolj učinkovito. Če družba razpolaga s prostimi resursi, je kot dober gospodar dolžna brez posebne spodbude te resurse učinkovito izkoristiti. Glede na pripombo bi moral torej SODO najeti manj infrastrukture in tudi zanjo manj plačati. To je treba zagotovo upoštevati pri pripravi naslednjega regulativnega okvira in po potrebi znižati stroške iz naslova najema infrastrukture.
13.	GIZ EE	3.člen	V 89. členu se v prvem odstavku doda nova 10. točka, ki se glasi: »10. državne	Glede na to, da je namen prihodkov iz naslova prejete državne podpore, razbremenitev oziroma omilitev posledic epidemije	NE	O razlogih za upoštevanje prihodkov iz naslova državnih pomoči med viri za pokrivanje upravičenih stroškov je agencija GIZ – EE seznanila že v

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			pomoči na podlagi zakonodaje«	COVID-19 na gospodarstvo, smo mnenja, da bi se morali ti prihodki izvzeti iz prihodkov, ki so namenjeni pokrivanju upravičenih stroškov elektrooperaterjev. V nasprotnem primeru, bi to pomenilo, da se povsem izničijo pozitivni učinki interventnih ukrepov. Prihodki državne pomoči na podlagi protikorona zakonodaje, naj bi vsaj delno pokrivali izpad prihodkov distribucij v času epidemije. Državne pomoči se upravičencem dodeljujejo po pravilih za njihovo dodelitev, poraba le-teh pa je strogo namenska in se jih ne sme uporabiti kot vir za pokrivanje upravičenih stroškov elektrooperaterjev izračunanih po metodologiji, ki ne vključuje izrednih razmer epidemije COVID-19.		dopisu št. 213-27/2020-05/444 z dne 14. 5. 2020 (Priloga 3).
14.	GIZ EE	4. člen	Predlog nove 6. točke: 6. priznani prevrednotovalni poslovni odhodki v zvezi s terjatvami	Kot nenadzorovani stroški iz naslova popravkov vrednosti terjatev se v skladu s spremembami akta prizna samo tisti del računa, ki	NE	Glej odgovor pri pripombi GIZ EE na 1. člen (zap.št. 9) predloga akta. Dodatno pa pojasnujemo, da je bila dosedaj osnova, od katere se je izračunala zamejitev (0,2 %) teh prevrednotovalnih poslovnih

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			<p>do kupcev iz naslova omrežnin za distribucijskega operaterja se ugotovijo na podlagi realiziranih odhodkov iz poslovnih knjig distribucijskega operaterja, vendar največ do višine 0,2 odstotka od zaračunanih omrežnin,</p> <p> vključno s pripadajočimi dajatvami v zvezi z oskrbo z električno energijo za distribucijski in prenosni sistem, ki jih zaračunajo distribucijski operater ali distribucijsko podjetje ali dobavitelj končnim odjemalcem za račun prenosnega in</p>	<p>predstavlja omrežnino, ne pa tudi prispevki.</p> <p>Sprememba Akta predvideva zamejitev prevrednotovalnih poslovnih odhodkov na 0,2 % (oz 0,4 % v letih 2020 in 2021) zaračunane omrežnine, ki jih zaračunajo distribucijski operater ali distribucijsko podjetje ali dobavitelj končnim odjemalcem za račun prenosnega in distribucijskega operaterja, medtem ko 94. člen opredeljuje zamejitev do višine 0,2 odstotka zaračunanih omrežnin za distribucijski sistem na posameznem območju distribucijskega sistema; Distribucijska podjetja izstavijo le del računov, posledično je osnova od katere se po novem računa nižja kot jo opredeljuje 94. člen.</p>		<p>odhodkov, samo distribucijska omrežnina, s spremembo v tem predlogu akta pa se upošteva tudi prenosna omrežnina. Zato ne moremo govoriti, da je osnova, od katere se po novem računa zamejitev, nižja, ampak je osnova za distribucijskega operaterja višja.</p> <p>S spremembo kriterija »zaračunanih omrežnin za distribucijski sistem na posameznem območju distribucijskega sistema« na »zaračunane omrežnine, ki jih zaračunajo distribucijski operater ali distribucijsko podjetje ali dobavitelj končnim odjemalcem« pa se zagotavlja enakomerna porazdelitev bremen neizterjanih računov.</p> <p>Dodati pa je še treba, da se po veljavni metodologiji med prevrednotovalnimi poslovnimi odhodki iz naslova terjatev do kupcev priznavajo tako odhodki iz naslova omrežnine in prispevka na rabo energije za povečanje energetske učinkovitosti ter prispevka za spodbujanje proizvodnje električne energije iz obnovljivih virov in sproizvodnje z visokim izkoristkom, s predlogom</p>

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			distribucijskega operaterja;			tega akta pa se upošteva samo omrežnina. S tem se breme neplačevanja prej navedenih prispevkov ne prenaša več na distribucijskega operaterja in posledično na distribucijska podjetja.
15.	GIZ EE	4. člen	<p>Predlagamo, da se dosedanja 16. točka, ki postane 18. točka vsebinsko ne spremeni</p> <p>Dosedanje 8. do 15. 20. točka postanejo 10. do 17.22. točka.</p> <p>V dosedanji 16. točki, ki postane 18. točka, se na koncu podpiše nadomesti z vejico in doda besedilo »za leto 2020 se priznani reguliran donos na sredstva izračuna na podlagi stopnje</p>	<p>Znižanje stopnje reguliranega donosa zaradi že sprejetega ukrepa znižanja omrežnine v obdobju od 1. marca do 31. maja 2020 (tj. oprostitev plačila omrežnine za obračunsko moč za gospodinjska in manjše poslovne odjemalce), ki pomeni izpad prihodka za SODO d.o.o., je sporen z več vidikov, zato predlagamo črtanje in ohranitev stopnje reguliranega donosa 5,26%.</p> <p>Ukinitev zaračunavanj obračunske moči predstavlja za celoten elektrodistribucijski sistem dobrih 2,8 mio EUR manj prihodkov na mesec iz naslova omrežnine za distribucijsko omrežje (v predvidenih 3 mesecih izvajanja ukrepa torej cca. 8,5 mio EUR manj).</p>	NE	<p>Agencija je pri tej določbi sledila 102.b členu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za zajezitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo (Uradni list RS, št. 61/20). Zakonske določbe so za agencijo in tudi elektrooperaterje zavezujoče in nanje s podzakonskimi akti ni mogoče vplivati oziroma jih urejati drugače.</p> <p>Odgovori agencije na utemeljitev GIZ – EE o ohranitvi stopnje donosa 5,26 % so podani v odgovoru agencije na amandma (Priloga 2) in sicer v II. točki Uvoda in III. točki odgovorov na navedbe iz amandmaja.</p>

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			<p>donosnosti v višini 4,13 odstotka in priznane povprečne vrednosti regulativne baze sredstev;«.</p>	<p>Zniževanje prihodkov elektrodistribucij (iz naslova nižjega donosa) za 15 mio EUR, je za 76% več, kot znaša ocenjen trimesečni izpad omrežnine iz naslova ukinitve obračuna obračunske moči. Poenostavljeno rečeno, oprostitev plačila omrežnine za distribucijo in znižanje donosa za elektrodistribucijska sredstva pomeni naslednje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uporabniki bodo plačali cca. 8,5 mio evrov manj omrežnine za distribucijo; - distribucijska podjetja pa bodo dobila cca. 15 mio evrov manj. <p>Agencija v obrazložitvi ne pojasnjuje, kam bo šla razlika. Zniževanje prihodkov elektrodistribucij (iz naslova nižjega donosa) za 15 mio EUR ima lahko dolgoročne posledice na zanesljivost oskrbe in na splošno raven kakovosti storitev, ki so jih danes deležni uporabniki, predvsem pa gospodarstvo, saj je gibanje BDP v visoki</p>		

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
				<p>korelaciji z gibanjem porabe električne energije. Drugače povedano, investicije v elektrodistribucijsko omrežje so zelo pomemben faktor gospodarskega razvoja, kar bo za uspešno okrevanje gospodarstva po krizi še toliko bolj aktualno.</p> <p>Znižanje stopnje reguliranega donosa iz 5,26% na 4,13% pomeni velike spremembe v poslovanju elektrodistribucij, ki se bodo negativno odražale na obseg investicijskih vlaganj za odjemalce ne samo v letu 2020, temveč tudi v prihodnje. Ob tem bi opozorili še na Nacionalni energetske in podnebni načrt (NEPN), ki predvideva bistveno višji obseg investicij od trenutnih investicijskih vlaganj distribucijskih podjetij. Znižanje donosa bo dodatno otežilo doseganje zastavljenih ciljev iz NEPN-a.</p>		
16.	EZS	3. člen Nov 2. odstavek člena 89.		Menimo, da je pridobivanje vse dokumentacije od dobaviteljev s strani distribucijskega operaterja smotno in potrebno le za	NE	Sprememba ni potrebna, saj se z drugim stavkom novega drugega odstavka 89. člena akta zahteva dokumentacija, na podlagi katere se v poslovnih knjigah evidentirajo

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			<p>V novem drugem odstavku 89. člena predlagamo brisanje besedila »Distribucijski operater mora od dobaviteljev pridobiti relevantno dokumentacijo/do kazila o naknando prejetih plačilih od kupcev iz naslova omrežnine, na podlagi katere bo preveril pravilnost prevrednotovalnih poslovnih prihodkov.«.</p>	<p>namene dokazovanja dobaviteljevih <i>neizterjanih</i> terjatev iz naslova omrežnine, za katere bi dobavitelji od GJS SODO zahtevali vračilo.</p> <p>V kolikor se besedilo predlagane določbe nanaša na situacije, ko bi dobavitelj po tem, ko mu je že bila s strani GJS SODO vrnjena neizterjana omrežnina, bil naknadno poplačan za terjatve, ki jih je GJS SODO predhodno priznal za upravičeno neizterjane terjatve, predlagamo, da se zapis, da mora GJS SODO (vedno) od dobaviteljev pridobiti tudi »dokazila o izterjanih terjatvah« za preverbo prevrednotovalnih poslovnih prihodkov, spremeni, saj zavaja. Zavaja zato, ker v praksi praviloma pride do situacij, ko dobavitelji dobimo nakazila od kupcev brez dodatnega spremljajočega dokaza (npr. edino dokazilo je namreč priliv zneska na dobaviteljev TRR, ki je viden v računovodskih izkazih, dobavitelj pa ne</p>		<p>prevrednotovalni poslovni prihodki iz naslova izterjanih terjatev.</p>

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			Podredno predlagamo, da se novi drugi odstavek 89. člena spremeni in dopolni tako, da se po novem glasi: »Distribucijski operater mora od dobaviteljev pridobiti poročilo o naknadno prejetih plačilih iz naslova omrežnine, dano pod kazensko in materialno odgovornostjo, na podlagi katerega bo distribucijski operater lahko	razpolaga z drugimi posebnimi dokazili). Zaradi navedenega je lahko relevanten dokaz o prilivu zgolj bančni izpisek. Zaradi navedenega predlagamo, da 2. odstavek 98. člena namesto pojma »dokazila o izterjanih terjatvah« uporablja pojem » relevantna dokumentacija/dokazila o naknando prejetih plačilih iz naslova omrežnine «. Podredno predlagamo vsaj spremembo zapisa na način, da je dobavitelj dolžan GJS SODO posredovati poročilo o naknadno prejetih plačilih svojih končnih kupcev, zaradi česar bo GJS SODU dobavitelj vrnil sredstva iz naslova omrežnine. Torej, za dokazilo o naknadno prejetih plačilih bi zadostovalo poročilo dobavitelja , za katera merilna mesta je prejel takšna naknadna nakazila. Poročilo bi bilo dano pod kazensko in materialno odgovornostjo in brez obveznega prilaganja dodatnih dokazil, saj ne	NE	Predmet pogodbenega razmerja med distribucijskim operaterjem in dobaviteljem je lahko tudi predlagano poročilo, vendar samo kot pomožna evidenca. Za preveritev prevrednotovalnih poslovnih prihodkov iz naslova izterjanih terjatev pa je potreben dokument, na podlagi katerega so tovrstni prihodki evidentirani.

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			preveril pravilnost prevrednotovalnih poslovnih prihodkov.«.	pomenijo nujno relevantnega dokaza nakazila (dobavitelji naknadno prejeta nakazila v praksi najpogosteje samo poknžijo kot prevrednotovalni prihodek). Edino dodatno dokazilo, s katerim bi dobavitelji v praksi lahko razpolagali bi lahko kot rečeno npr. bil bančni izpisek o pretejem nakazilu.		
17.	EZS	4. člen		Menimo, da je pomanjkljiv trenutni predlog zapisa nove 9. točke 2. odstavka 94. člena, saj ne določa jasnih kriterijev, kdaj se izterjava šteje za učinkovito oz. kdaj so izterjava in pravni postopki ekonomsko neupravičeni/ekonomsko nesmotrni; kot tudi ne določa dokazil o izvedbi učinkovite izvršbe (predlog navaja le splošno besedno zvezo » <i>pridobiti vso dokumentacijo</i> , na podlagi katere bo (op. distribucijski operater) preveril pravilnost zaračunane omrežnine <i>in neizterjanega dela omrežnine</i> «). Ker se navedeno vsaj okvirno ni določilo že v Aktu o metodologiji za določitev	Pojasnilo	<p>Spremembe 6. in 7. točke ter novi 8. in 9. točka 94. člena predloga akta se nanašajo na <u>prevrednotovalne poslovne odhodke</u> v zvezi s terjatvami do kupcev iz naslova omrežnin, ki se <u>ugotavljajo na podlagi uporabljenega okvira računovodskega poročanja</u>.</p> <p>Tako izbran okvir računovodskega poročanja določa, kako družbe oblikujejo prevrednotovalne poslovne odhodke. Okvir računovodskega poročanja tudi določa, kaj so verodostojne knjigovodske listine, torej ustrezno dokumentacijo, na podlagi katere se izkazujejo tovrstni odhodki. Nadalje pa imajo družbe sprejete interne računovodske politike, ki temeljijo</p>

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upošteva nje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
				<p>regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje, Agencijo za energijo pozivamo vsaj k potrditvi našega razumevanja oz. stališča, kaj bi moral distribucijski operater upoštevati kot ustrezno »dokumentacijo« oz. dokazila, ki mu jih mora posredovati dobavitelj, da izkaže upravičeno neuspešno izterjavo. Upravičeno neuspešno izterjani del omrežnine lahko dobavitelj dokazuje npr. s pravnomočnim sklepom sodišča o razdelitvi, izdanim v stečajnem postopku, iz katerega izhaja (oziroma, ki potrjuje) delež plačila terjatve dobavitelja ali pravnomočnim sklepom sodišča izdanega v postopku prisilne poravnave, iz katerega izhaja (oziroma, ki potrjuje) delež plačila terjatev dobavitelja ali s pravnomočnim sklepom sodišča o končanju stečajnega postopka brez razdelitve upnikom, če je stečajna masa</p>		<p>na zakonodaji s področja računovodenja.</p> <p>Agencija z metodologijo tako ne posega v mikro upravljanje in v računovodsko politiko družb v zvezi z oblikovanjem prevrednotovalnih poslovnih odhodkov. Splošno znano in zahtevano pa je, da se morajo ti odhodki oblikovati na podlagi verodostojne dokumentacije (ki je lahko vse naštetu v utemeljitvi, ali računovodska politika podjetja itd.), učinkovitih mehanizmov izterjave terjatev, Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb, zakonodaje s področja računovodenja ...</p> <p>Agencija tako z metodologijo določa samo zamejitev teh stroškov, ki so priznani v omrežnini.</p> <p>Zaradi večje določnosti nove 9. točke drugega odstavka 94. člena se besedilo »neizterjanega dela omrežnine« nadomesti z besedilom »oblikovanih prevrednotovalnih poslovnih odhodkov v zvezi s terjatvami do kupcev iz naslova omrežnine«.</p>

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
				<p>neznatne vrednosti ali ne zadošča niti za stroške stečajnega postopka; pravnomočnim sklepom sodišča o ustavitvi izvršilnega postopka ali z drugo listino, iz katere je razvidno, da v zaključenem izvršilnem postopku dobavitelj ni bil poplačan oziroma ni bil poplačan v celoti; ali z dokazom, iz katerega izhaja, da dobavitelj ni bil poplačan oziroma ni bil poplačan v celoti, ker je terjatev prenehala zaradi izbrisa odjemalca iz sodnega registra oziroma drugih ustreznih registrov ali predpisanih evidenc itd.</p> <p>Prav tako pozivamo Agencijo za energijo k potrditvi našega stališča, da se terjatev šteje za upravičeno neuspešno izterjano tudi, kadar je izterjava oz. kadar so pravni postopki ekonomsko neupravičeni/ekonomsko nesmotrni, pri čemer bi bilo potrebno upoštevati kriterije</p>		<p>Še enkrat pa poudarjamo, da mora dobavitelj distribucijskemu operaterju predložiti vso dokumentacijo, na podlagi katere je oblikoval prevrednotovalne poslovne odhodke v svojih poslovnih knjigah ter jih zahteva kot povračilo iz omrežnine.</p>

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
				Zakona o davku od dohodka pravnih oseb (člen 21(6), ki določa naslednje kriterije: »če zavezanec dokaže, da bi stroški sodnega postopka presegli znesek poplačila terjatev, oziroma če dokaže, da so bila opravljena vsa dejanja, ki bi jih opravil s skrbnostjo dober gospodarstvenik, za dosego poplačila terjatev, oziroma da so nadaljnji pravni postopki ekonomsko neupravičeni«).		
18.	EZS	4. člen		Glede predloga nove 9. točke 2. odstavka 94. člena opozarjamo, da po našem mnenju vpeljuje diskriminatorno in neenako obravnavo dobaviteljev in distribucijskih podjetij iz naslova dokazovanja pravilnosti zaračunane omrežnine in neizterjanega dela omrežnine za namen povračila (dela) neuspešno izterjane omrežnine – glede na predlog mora distribucijskemu operaterju vsa dokazila o upravičeno neuspešni izterjavi predložiti samo dobavitelj, to	NE	<p>Opozorilo in navedbe v tej utemeljitvi glede diskriminatornega in neenakega obravnavanja dobaviteljev in distribucijskih podjetij je neupravičeno.</p> <p>Če se v predlog akta ne doda točka 9 drugega odstavka 94. člena akta, bi bila diskriminirana in neenako obravnavana distribucijska podjetja in ne dobavitelji kot navajate.</p> <p><u>Distribucijska podjetja morajo posredovati vse podatke in dokumentacijo za dokazovanje vseh upravičenih stroškov in virov za</u></p>

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
				<p>pa ni dolžnost oz. pogoj tudi za distribucijsko podjetje.</p> <p>V kolikor se bo s spremembo Akta o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje uvedla navedena distinkcija med dobavitelji in distribucijskimi podjetji glede zahteve po dokazovanju upravičeno neuspešno izterjane omrežnine, predlagamo, da se v zameno za nesorazmerno večje breme na strani dobaviteljev, le tem prizna višji največji odstotek od zaračunanih omrežnin za distribucijski in prenosni sistem, do povračila katerega bi bili upravičeni na podlagi predloženih dokazil o neuspešni izterjavi omrežnine. Predlog člena namreč zahteva predložitev vse dokazne dokumentacije za povračilo upravičeno neuspešno izterjane omrežnine samo od dobaviteljev, v celoti pa so te obveznosti »oproščena«</p>		<p>pokrivanje le-teh že na podlagi veljavne metodologije, zato ni potrebna izrecna navedba distribucijskih podjetij.</p> <p>Navedeno izhaja iz 2. pododdelka EZ-1 – »Posebne določbe o določitvi regulativnega okvira, če distribucijski operater ni lastnik pomembnega dela distribucijskega sistema ali če bistvene naloge distribucijskega operaterja izvaja druga oseba«, kjer je določeno, da veljajo za distribucijska podjetja enaka pravila za določitev upravičenih stroškov kot za elektrooperaterje. Nadalje je v 125. členu EZ-1 posebna določba glede posredovanja podatkov po 407. členu EZ-1 za distribucijska podjetja. Prav tako pa 13. člen veljavne metodologije za določitev regulativnega okvira določa obveznost posredovanja podatkov distribucijskih podjetij za določitev regulativnega okvira in izračun odstopanj.</p> <p>Glede dokumentacije glej komentar agencije pri pripombi EZS k 4. členu (zap. št. 17).</p>

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
				<p>distribucijska podjetja. Le ta bi bila v popolnoma privilegiranem položaju napram dobaviteljem, saj bi lahko dobila povrnjen neizterjan del omrežnine v enaki zgornji višini kot dobavitelji 0,2 (oz. 0,4 v prehodnem obdobju) odstotka od zaračunanih omrežnin za distribucijski in prenosni sistem tudi, če postopkov izterjave, ki so praviloma dolgotrajni in stroškovno neugodni, dejansko sploh ne bi vodila, saj bi jim bila neizterjana omrežnina v vsakem primeru priznana. Dobavitelji bodo za razliko od distribucijskih podjetij lahko zahtevali povračilo neuspešno izterjane omrežnine šele, ko bodo razpolagali z vsemi ustreznimi dokazili (npr. sklepi sodišč izdani ob zaključku dolgotrajnih postopkov prisilnih poravn ali stečajev), pri čemer pa v predlogu, kot že izpostavljeno v naši predhodni pripombi, ni dovolj jasno določeno, kaj pomeni »vsa ustrežna</p>		

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			<p>Predlagamo, da se nova 9. točka 94. člena Akta o metodologiji za</p>	<p><i>dokumentacija</i>«, na podlagi katere bo distribucijski operater preveril pravilnost zaračunane omrežnine in neizterjanega dela omrežnine, to pa posledično omogoča distribucijskemu operaterju tudi polno diskrecijo in arbitrarnost glede določitve dokumentacije (vrsta, vsebina), ki jo bo zahteval od dobaviteljev kot dokazilo. Posledično bo distribucijski operater lahko zahteval predložitev določenih dokazil, iz katerih bi morali izhajati točno določeni podatki, na vsebino katerih pa dobavitelji nimajo vpliva saj jih izdajajo drugi organi, (npr. distribucijski operater bi kot dokazilo zahteval sklep sodišča, iz katerega pa določen podatek, ki ga želi pridobiti distribucijski operater, ne izhaja).</p> <p>Glede na to, da dobavitelji in distribucijska podjetja za GJS SODO izvajajo povsem enake naloge zaračunavanja</p>		

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje, spremeni in dopolni tako, da se po novem glasi: »9. če omrežnino za distribucijski in prenosni sistem zaračunava dobavitelj ali distribucijsko podjetje za račun prenosnega in distribucijskega operaterja, mora distribucijski operater za priznavanje teh stroškov pridobiti vso dokumentacijo, na podlagi katere bo preveril pravilnost zaračunane omrežnine in neizterjanega dela omrežnine;«.	omrežnine končnim odjemalcem in ne obstaja noben pravno utemeljen razlog za različno obravnavanje glede dokazovanja upravičeno neuspešno izterjane omrežnine, podredno predlagamo, da se tudi za distribucijska podjetja enako kot za dobavitelje, določi obveznost predložitve dokazil o upravičeno neuspešno izterjani omrežnini. Navedeni režim predlagamo, v kolikor bi se za dobavitelje in distribucijska podjetja upoštevala enaka zgornja višina za povračilo upravičeno neizterjane omrežnine in tudi v primeru, če bi se iz predloga sprememb Akta o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje brisala zgornja višina, do katere bi se dobaviteljem in distribucijskim podjetjem priznalo vračilo upravičeno neizterjane omrežnine.		

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
19.	EZS	4. člen 5. člen	Predlagamo, da se v 2. odstavku 94. člena Akta o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje v spremenjeni tč. 6, <i>bríše</i> besedna zveza »vendar največ do višine 0,2 odstotka od zaračunanih omrežnin za distribucijski in prenosni sistem, ki jih zaračunajo distribucijski operater ali distribucijsko podjetje ali dobavitelj končnim odjemalcem za račun prenosnega in distribucijskega operaterja«.	Predlagamo brisanje zgornje višine, do katere se dobaviteljem prizna vračilo upravičeno neizterjane omrežnine. Glede na to, da dobavitelji na podlagi enotne fakture omrežnino samo »zaračunavajo« za račun sistemskega in distribucijskega operaterja in v nobenem primeru za posamezno prevzemno-predajno mesto od končnega odjemalca ne prevzemajo obveznosti plačevanja omrežnine, čemur pritrjuje tudi Agencija za energijo v Obrazložitvi k predlogu Akta o spremembah in dopolnitvah Akta o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje z dne 6. 5. 2020, menimo, da so dobavitelji upravičeni do vračila celotne upravičeno neuspešno izterjane omrežnine, pod pogojem, da lahko izkažejo predhodno izvedbo učinkovite izvršbe s skrbnostjo dobrega	NE	Z metodologijo za določitev regulativnega okvira se določijo kriteriji za določitev upravičenih stroškov, ki jih mora elektrooperater upoštevati. Glede na to, da mora elektrooperater dobaviteljem omogočiti izdajanje enotnega računa za prevzemno-predajna mesta, za katere je dobavitelj pridobil soglasje končnega odjemalca, mora tudi dobavitelj posredno upoštevati kriterij priznavanja prevrednotovalnih poslovnih odhodkov, saj gre za porabo sredstev, ki so javna dajatev.

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			<p>Vezano na zgornji predlog, predlagamo <i>brisanje</i> nove 8. točke 2. odstavka 94. člena Akta o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje.</p> <p>Podredno predlagamo, da se v 2. odstavku 94. člena Akta o metodologiji za</p>	<p>gospodarja. Glede na to, da je omrežnina javna dajatev, kar je ugotovilo tudi Ustavno sodišče RS v odločbi št. RS U-I-257/09-22), za pobiranje katere je zadolžen GJS SODO, bi bilo dejstvo, da dobavitelji ne dobivajo oz. bi z navedeno spremembo Akta o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje, dobili povrnjen le del upravičeno neuspešno izterjane omrežnine, tudi ustavno-pravno sporno, saj ne vračanje celotne ali dela upravičeno neuspešno izterjane omrežnine pomeni poseg v z Ustavo RS zagotovljeno svobodno gospodarsko pobudo dobaviteljev.</p> <p>Poleg našega predloga za brisanje določbe o zgornji višini, do katere se dobaviteljem prizna vračilo upravičeno neizterjane omrežnine, podredno</p>	NE	Kot je agencija že navedla, regulacija obravnava priznavanje prevrednotovalnih poslovnih odhodkov distribucijskih podjetij, dobaviteljev in elektrooperaterjev povsem enako, zato izločitev

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje v spremenjeni tč. 6, besedna zveza »vendar največ do višine 0,2 odstotka od zaračunanih omrežnin za distribucijski in prenosni sistem, ki jih zaračunajo distribucijski operater ali distribucijsko podjetje ali dobavitelj končnim odjemalcem za račun prenosnega in distribucijskega operaterja«, <i>nadomesti</i> z »vendar največ do višine 0,4 odstotka od zaračunanih omrežnin za distribucijski in prenosni sistem, ki	predlagamo, da se vsem dobaviteljem z Aktom o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje, prizna večja zgornja višina neizterjane omrežnine, do povračila katere bi lahko bili glede na trenutni predlog upravičeni in sicer v višini 0,4 odstotka od zaračunanih omrežnin. V primerjavi z distribucijskimi podjetji, dobavitelji omrežnino za račun distribucijskega in systemskega operaterja na podlagi enotne fakture zaračunavajo neprimerljivo večjemu številu končnih odjemalcev, kar ima za posledico tudi neprimerljivo večje število postopkov izvršb in s tem povezanih stroškov, ki v celoti finančno bremenijo dobavitelje. Upoštevati je potrebno tudi dejstvo, da lahko elektrooperaterji poleg plačnika terjajo še lastnika, ki nista nujno isti osebi, kar pri dobaviteljih ni možno oz. je pri dobaviteljih zato tveganje		zgornje meje priznavanja teh odhodkov ni potrebna, kot že sami navajate.

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			<p>jih zaračunajo distribucijski operater ali distribucijsko podjetje ali dobavitelj končnim odjemalcem za račun prenosnega in distribucijskega operaterja«.</p> <p>Vezano na zgornji predlog predlagamo, da se v novi 8. točki 2. odstavka 94. člena Akta o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje, besedna zveza »v višini 0,2 odstotka od zaračunanih omrežnin« nadomesti z »v višini 0,4 odstotka</p>	<p>večje. V kolikor bi se s spremembo Akta o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje uvedla tudi distinkcija med dobavitelji in distribucijskimi podjetji glede zahteve po dokazovanju upravičeno neuspešno izterjane omrežnine, menimo, da je določitev večje zgornje višine neizterjane omrežnine, do povračila katere bi lahko bili upravičeni dobavitelji, kot že obrazloženo v predlogu spremembe 9. točke 94. člena Akta o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje, še toliko bolj nujna.</p> <p>Hkrati dodajamo, da se bo zaradi posledic epidemije COVID-19 po projekcijah nekaterih dobaviteljev delež neplačil končnih odjemalcev na mesečni ravni povečal od 10% - 15% glede na trenutni</p>	Delno	Zamejitev priznavanja prevrednotovalnih poslovnih odhodkov iz naslova terjatev za omrežnino se poveča z 0,4 % na 0,5 %, kar je več kot 100-odstotno zvišanje zamejitve. Hkrati se

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			<p>od zaračunanih omrežnin«.</p> <p>Upošteva je zgornji predlog za povečanje zgornje višine neizterjane omrežnine, do povračila katere bi lahko bili upravičeni dobavitelji, predlagamo tudi spremembo PREHODNIH IN KONČNIH DOLOČB tako, da:</p> <ul style="list-style-type: none"> - se prvi odstavek 5. člena po novem glasi: »(1) Zamejitev prevrednotovalnih poslovnih odhodkov v višini 0,4 odstotka od zaračunanih omrežnin iz spremenjenih 6. in 7. točke 	<p>delež neplačil, kar bo na letni ravni zagotovo rezultiralo tudi v bistveno večjem deležu neizterjanih omrežnin. Po projekcijah nekaterih dobaviteljev bo masa neplačane omrežnine v primerjavi s zaračunano omrežnino znašala 2% in več. Menimo, da je zamejitev prevrednotovalnih poslovnih odhodkov zaradi epidemije COVID-19 v letih 2020 in 2021 v PREHODNIH IN KONČNIH DOLOČBAH glede na nepredvidljive in izredne razmere v zvezi COVID-19 določena bistveno prenizko, zato predlagamo, da se višina zameji vsaj na 2 odstotka od zaračunanih omrežnin. Agencija za energijo je za »normalne« razmere v predlogu določila 0,2%, zato je povišanje na 0,4% v prehodnem obdobju nesorazmerno nizko v primerjavi s predvidenim povečanjem neplačil in neuspešnih izterjav končnih kupcev iz naslova neplačil enotnih faktur.</p>		<p>omogoči še prenos neizrabljene zamejitve iz leta 2020 v letu 2021.</p> <p>Glede na vsa pojasnila v zvezi z oblikovanjem prevrednotovalnih poslovnih odhodkov in priznavanjem le-teh v letih 2020 in 2021 agencija meni, da je zamejitev ustrezna. Pri pripravi novega regulativnega okvira bo agencija spremljala učinke teh določb in iskala rešitve za morebitna izrazita odstopanja, ki so nastala kot posledica izrednih razmer. Trenutno o učinkih le še ugibamo.</p>

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			<p>drugega odstavka 94. člena tega akta se zaradi epidemije COVID-19 v letih 2020 in 2021 poveča na 2 odstotka.«;</p> <p>se drugi odstavek 5. člena po novem glasi: »(2) Neizkoriščen del zamejitev prevrednotovalnih poslovnih odhodkov v zvezi s terjatvami do kupcev iz naslova omrežnin v višini 2 odstotkov od zaračunanih omrežnin leta 2020 povečuje zamejeno višino teh stroškov leta 2021.«.</p>			

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
20.	EZS	5. člen		<p>Agencijo za energijo pozivamo k pojasnitvi oz. potrditvi našega razumevanja, kateri zneski s strani dobavitelja zaračunane omrežnine za distribucijski in prenosni sistem se upoštevajo pri izračunu zamejitve višine oz. maksimalne višine zneska omrežnine, do vračila katerega je za posamezno leto regulatornega obdobja upravičen dobavitelj.</p> <p>Glede na naše razumevanje, se za posamezno leto regulatornega obdobja pri izračunu upoštevajo vsi zneski omrežnin za distribucijski in prenosni sistem, ki jih je končnim odjemalcem v tem dotičnem letu regulatornega obdobja zaračunal dobavitelj.</p>	Pojasnilo	DA

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
				<p>Agencijo za energijo pozivamo k pojasnitvi oz. potrditvi našega razumevanja glede tega, kdaj bo GJS SODO priznal dobavitelju vračilo upravičeno neizterjane omrežnine oz. kdaj se bo terjatev (dokončno) štela za upravičeno neizterjano, kar bo podlaga za vračilo omrežnine s strani GJS SODO.</p> <p>Glede na naše razumevanje se terjatev šteje za upravičeno neizterjano v tistem letu regulatornega obdobja, v katerem nastanejo upravičene okoliščine oz. se zaključi postopek izterjave, ki jo je dobavitelj opravil s skrbnostjo dobrega gospodarja, vendar le-ta ni bila uspešna. Dobavitelj lahko pri GJS SODO uveljavlja vračilo upravičeno neizterjane terjatve šele v tem letu regulatornega obdobja, kljub temu, da je bila neizterjana omrežnina končnemu odjemalcu dejansko zaračunana v enem izmed preteklih let regulatornega obdobja.</p>	Pojasnilo	Glej komentar agencije pri pripombi EZS k 4. členu (zap.št. 17).

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
				Agencijo za energijo pozivamo k potrditvi, da se neizkoriščeni zneski, do vračila katerih je dobavitelj upravičen v posameznem letu regulatornega obdobja, v absolutnem znesku prenesejo v naslednje leto regulatornega obdobja in se prištejejo k višini omrežnine tekočem letu regulatornega obdobja, do vračila katere je upravičen dobavitelj. Prenosi neizkoriščenega dela zneskov se prenašajo naprej v naslednje leto regulatornega obdobja vse do zadnjega leta regulatornega obdobja.	Pojasnilo	Prenos neizkoriščenega dela zamejitve prevrednotovalnih poslovnih odhodkov iz leta 2020 se prenese samo v leto 2021.
21.	SODO d.o.o.	4. člen	Manjka obrazložitev pojma »omrežnina za distribucijskega operaterja«.	Glede na določbo 2. člena akta, kjer so podani pomeni izrazov (13. alineja določa pojem omrežnine), v 4. členu predloga akta o spremembah in dopolnitvah akta ni jasno, ali je mišljena samo omrežnina za distribucijski sistem ali vse omrežnine iz 132. do 138. člena EZ-1.	Delno	Besedilo »omrežnin za distribucijskega operaterja se ugotovijo« se spremeni »omrežnin se za distribucijskega operaterja ugotovijo« Prevrednotovalni poslovni odhodki v zvezi s terjatvami do kupcev iz naslova vseh omrežnin se priznajo vključno s plačilom za druge storitve iz 132. do 138. člena EZ-1

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
22.	SODO d.o.o.	4. člen	V 6. točki se doda naslednje besedilo: »Prevrednotovalni poslovni odhodki v zvezi s terjatvami do kupcev iz naslova omrežnin, zajemajo odhodke, ki so oblikovani na podlagi pravnomočnega sklepa sodišča o zaključenem stečajnem postopku ali na podlagi pravnomočnega sklepa o potrditvi prisilne poravnave, v delu, v katerem terjatve niso bile poplačane oziroma niso bile poplačane v celoti. Odpis terjatev je priznan kot odhodek tudi na podlagi neuspešno zaključenega izvršilnega postopka sodišča,	Potrebno je zagotoviti enotne kriterije in učinkovito izterjavo dolgov.	NE	Glej komentarje agencije pri pripombah EZS. Dodajamo pa, da se prevrednotovalni poslovni odhodki v zvezi s terjatvami do kupcev iz naslova omrežnine v okviru predpisane zamejitve priznajo skladno z oblikovanjem le-teh skladno z okvirom računovodskega poročanja.

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			ki je bil voden na vsa sredstva dožnika.			
23.	Institut Jožef Stefan - Center za energetska učinkovitost	Splošno	Ali je najnovejši predlog Akta o spremembah in dopolnitvah Akta o metodologiji za določitev regulativnega okvira in metodologiji za obračunavanje omrežnine za elektrooperaterje usklajen tudi s cilji NEPN in ali upošteva tudi cilje OVE ter potrebe po ojačitvi distribucijskega omrežja?	Vlada Republike Slovenije je 27. februarja 2020 sprejela celoviti nacionalni energetski in podnebni načrt Republike Slovenije (NEPN), ki je bil tudi predložen Evropski komisiji, skladno z Uredbo EU 2018/1999 o upravljanju energetske unije in podnebnih ukrepov. V NEPN je ocenjeno, da je za doseganje sprejetih ciljev (zlasti cilj povečanja rabe obnovljivih virov energije) potrebno zagotoviti dodatne finančne, človeške in tehnične vire za pospešitev celovitega razvoja in vodenja omrežja za distribucijo električne energije za večjo zmogljivost, odpornost proti motnjam, za naprednost, povezljivost in prilagodljivost, kar bo omogočilo izkoriščanje prožnosti virov in bremen ter pospešeno vključevanje toplotnih črpalk, uvajanje e-mobilnosti in vključevanje	NE	To vsebino je uredil interventni zakon. V postopku sprejemanja zakona je EZS vložila amandma zoper člen, ki znižuje stopnjo donosnosti. Med argumenti je podana enaka vsebina, zato je odgovor agencije v zvezi s pripombo predlagatelja podan v odgovoru agencije na amandma (Priloga 2), in sicer v II. točki Uvoda in II. ter III. točki odgovorov na navedbe iz amandmaja.

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
				naprav za proizvodnjo in shranjevanje električne energije iz obnovljivih virov. Nedoseganje sprejetih ciljev OVE bo imelo zelo konkretne negativne finančne učinke oziroma bo potreben nakup statističnih prenosov OVE iz drugih držav članic EU ali vplačila v mehanizmu Unije za financiranje energije iz obnovljivih virov za potrebe doseganja nacionalnih obveznosti deleža OVE.		
24.	Institut Jožef Stefan - Center za energetske učinkovitost	4. člen	V dosedanji 16. točki, ki postane 18. točka, se na koncu podpičje nadomesti z vejico in doda besedilo »za leto 2020 se priznani reguliran donos na sredstva izračuna na podlagi stopnje donosnosti v višini 4,13 odstotka in priznane	V obrazložitvi znižanja stopnje donosnosti Agencija med drugim navaja: »Agencija za energijo je ob koncu leta 2018 distribucijskim in prenosnim operaterjem na področju električne energije za obdobje treh let (2019-2021) določila načrtovane stroške za opravljanje dejavnosti, ki se štejejo kot gospodarske javne službe. Mednje sodi tudi reguliran donos na sredstva, ki		

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
			<p>povprečne vrednosti regulativne baze sredstev;«.</p> <p>Ocenjujemo, da je predlagano znižanje reguliranega donosa v nasprotju z ukrepi, ki jih predvideva potrjeni NEPN. Predlagamo umik predloga za znižanje reguliranega donosa, saj bi ta glede na usmeritve NEPN moral biti višji in ne nižji.</p>	<p><i>se izkazuje s stopnjo donosa v višini 5,26%. ... Hkrati pa so operaterji izvajalci gospodarskih javnih služb, kjer velja načelo, da je pridobivanje dobička podrejeno zagotavljanju javnih dobrin. Posledično je potrebno zagotoviti, da odjemalci v času epidemije in v času ponovne oživitve gospodarstva z omrežnino operaterjem pokrivajo stroške, ki jim z izvajanjem te dejavnosti nastajajo, da pa odjemalci v teh razmerah niso obremenjeni še z zagotavljanjem dobičkonosnosti operaterjev. Zaradi tega mora Agencija za energijo ob upoštevanju posledic epidemije znižati priznano stopnjo donosa in jo upoštevati pri ugotavljanju odstopanj do izteka tekočega leta. Hkrati pa je znižanje stopnje donosnosti pri elektro operaterjih nujno zaradi že sprejetega ukrepa znižanja omrežnine v obdobju od 15. marca do 31. maja 2020 (tj. oprostitev plačila omrežnine za</i></p>		

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
				<p><i>obračunsko moč za gospodinjstva in manjše poslovne odjemalce), ki za operaterje pomeni izpad prihodka. Temeljno načelo, ki določa pravila delovanja gospodarskih javnih služb pa je, da je pridobivanje dobička podrejeno izvajanju dejavnosti, ki je v javnem interesu, slednje pa se še posebej odrazi v obdobju med in po zaključku epidemije, ko bo gospodarstvo potrebovalo čas, da si ponovno opomore in ko bodo številna gospodinjstva ostala z precej nižanimi prihodki, nekatera celo brez. »</i></p> <p>Pri tem Agencija pozablja na dejstvo, da del reguliranega donosa pokriva stroške dolžniškega kapitala (obresti), vedno večji del dobička, ki sicer pripada lastniku, pa elektrooperaterji skladno s strategijo SDH reinvestirajo v prepotrben razvoj in širitev distribucijskega omrežja. Takšne so tudi usmeritve zapisane v NEPN, kar je še</p>		

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
				<p>posebej izpostavljeno v predvidenih ukrepih (poglavje 3, glej izseka v prilogi). Zmanjševanje reguliranega donosa zmanjšuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sposobnost elektrooperaterjev, da na trgu dolžniškega kapitala pridobijo dodatna sredstva za prepotrebno obsežno investiranje v distribucijsko omrežje; • lastna sredstva in s tem zmožnost EDP za razvoj distribucijskega omrežja, ki je potreben za pospešen prehod v podnebno nevtralno družbo, • možnosti za hitrejši izhod države iz prihajajoče krize in podlago za nadaljnjo rast, ki bo temeljila na ustrežnejši elektroenergetski infrastrukturi (pri tem so zelo pomembni tudi multiplikativni učinki 		

Zap. št.	Ime/naziv, naslov predlagatelja	Št. člena	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/Delno)	Komentar agencije na člene
				investiranja v elektroenergetsko infrastrukturo). NEPN – Priloga 1 v tem dokumentu		

NEPN 5.0, Str. 86:

3.1.2 Obnovljivi viri energije

Preglednica 26: Predlog dodatnih ukrepov za spodbujanje proizvodnje električne energije iz OVE

(izsek iz tabele)

Ime in opis instrumenta	Vrsta instrumenta	Odgovornost	Aktivnosti in roki
Reinvestiranje dela dobičkov energetskih podjetij v trajnostne energetske projekte in povečanje deleža OVE ali povečanje zmogljivosti in širitev elektrodistribucijskega omrežja za integracijo OVE	ekonomski (upravljanje naložb države)	MZI, MF	<ul style="list-style-type: none"> priprava podlag za obvezno reinvestiranje vsaj 15 % čistega dobička poslovnega leta energetskih podjetij v večinski državni lasti za realizacijo investicijskih projektov, potrjenih na ustreznih organih upravljanja, za povečanje proizvodnje elektrike iz OVE oziroma povečanje zmogljivosti in širitve elektrodistribucijskega omrežja za integracijo OVE.

NEPN 5.0, Str 111, 112:

3.4 Razsežnost notranji trg energije

Preglednica 36: Predlog dodatnih instrumentov na področju energetske infrastrukture, infrastrukture za prenos energije, povezovanje trgov in energetske revščine

(izsek iz tabele)

Ime in opis instrumenta	Vrsta instrumenta	Odgovornost	Aktivnosti in roki
Zagotavljanje pogojev za pospešeni razvoj	ekonomski	MZI, Agencija za energijo, distribucijska	<ul style="list-style-type: none"> Vzpostaviti ciljno usmerjanje investicij v OVE in polnilnice za električna vozila na območja, kjer večja dodatna vlaganja v omrežje niso potrebna (mapiranje območij z možnostmi za proizvodnjo električne energije iz OVE in za porabo na lokaciji, bližina TP in RTP idr.) [v letu 2020];

<p>omrežja za distribucijo električne energije</p>		<p>podjetja z operaterjem, SVRK</p>	<ul style="list-style-type: none"> • spodbujati investicije v OVE v kombinaciji z lokalno hrambo ustrezne kapacitete na področjih DEES, kjer je integracija OVE problematična [v letu 2020]; • nadgraditi metodološki pristop k načrtovanju distribucijskega omrežja in izvesti študijo o novem pristopu h gradnji srednje- in nizkonapetostnih omrežij [v letu 2021]; • po potrebi določiti finančne vire za povečanje investicijskih vlaganj v distribucijsko omrežje EE, npr. v obliki posebnega prispevka za prilagoditev distribucijskega omrežja za prehod v podnebno nevtralno družbo s ciljem integracije večjega števila toplotnih črpalk, pospešenega uvajanja e-mobilnosti ter integracije naprav za proizvodnjo električne energije iz OVE; • prenoviti regulatorni okvir za razvojno naravnano določanje višine omrežnine, ki bo zagotavljal zadostna sredstva za pokrivanje vseh upravičenih stroškov delovanja in vzdrževanja ter ustreznega reguliranega donosa na sredstva, ki sestavljajo elektroenergetsko infrastrukturo [v letu 2021]; • prenoviti regulatorni okvir za obračun omrežnine, ki bo ustrezno podprl razvoj in doseganje podnebnih ciljev [v letu 2021]; • zagotoviti pogoje oziroma spodbudno okolje za prehod iz pilotnih oziroma demonstracijskih projektov (oziroma izvajanja raziskav in inoviranja) v fazo investiranja v nove tehnologije, zaradi prej navedenih aktivnosti v povezavi z novim pristopom pri načrtovanju in akcijskimi načrti [v letu 2022]; • spodbujati sodelovanje elektrodistribucijskih podjetij, prenosnega in distribucijskega operaterja za vzpostavitev učinkovitih mehanizmov koordinacije za učinkovito tržno nabavo prožnosti (sistemske storitve) [v letu 2022]; • s spremembo statutarnega določila organom vodenja in nadzora EDP omogočiti, da oblikujejo še več drugih rezerv iz dobička, kar bi pomenilo še več lastnih sredstev družbe, ki bi jih namenili za dodatne investicije v elektroenergetsko infrastrukturo [v letu 2021]; • omogočiti dostop do »zelenih« sredstev EU (v okviru kohezijske politike finančnega obdobja 2021–2027) za prilagoditev elektro distribucijskega omrežja za prehod v podnebno nevtralno družbo [v letu 2022].
--	--	-------------------------------------	---