



Številka: 452-19/2016-04/622  
Datum: 3. 2. 2017

Agencija za energijo izdaja na podlagi tretjega odstavka 246. člena in 4. točke prvega odstavka 279. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13; v nadaljevanju ZUP) in na podlagi določbe enajstega odstavka 147. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15, v nadaljevanju EZ-1) v zvezi s pritožbo vlagatelja ..... zoper odločbo – Soglasje za priključitev ..... z dne 29. 11. 2016, ki ga je izdala družba ..... naslednjo

## ODLOČBO

1. Pritožbi vlagatelja, ..... **se ugotovi.**
2. Odločba – Soglasje za priključitev ..... z dne 29. 11. 2016, ki ga je izdala družba ....., **se izreče za nično.** Za ničnega se spozna ves postopek od uvedbe postopka do izdaje izpodbijane odločbe, zadeva pa se vrne v ponovni postopek in ponovno odločanje organu prve stopnje.
3. V postopku izdaje te odločbe niso nastali posebni stroški.

## Obrazložitev:

Družba ..... (v nadaljevanju organ prve stopnje) je izdala odločbo – Soglasje za priključitev ..... z dne 29. 11. 2016 (v nadaljevanju odločba .....). Z navedeno odločbo je organ prve stopnje na podlagi vloge vlagatelja, ..... (v nadaljevanju pritožnik), ki jo je organ prve stopnje prejel dne 27. 12. 2016, izdal novo soglasje za merilno mesto št. .... ter določil, da s pravnomočnostjo in izpolnitvijo pogojev tega soglasja za priključitev preneha veljati Soglasje za priključitev ..... z dne 28. 1. 2011 za to merilno mesto.

V pritožbi je pritožnik ugovarjal izdaji novega soglasja za priključitev, saj kot zatrjuje pritožnik, že razpolaga s pravnomočnim soglasjem za merilno mesto ..... in zato predlaga, da pritožbeni organ izpodbijano soglasje v celoti odpravi. Pritožnik je v pritožbi tudi pojasnil, da je po svojem pooblaščenju 8. 11. 2016 vložil zahtevo za spremembo imetnika Soglasja za priključitev ..... z dne 28. 1. 2011, organ prve stopnje pa je namesto spremembe imetnika soglasja za priključitev izdal novo odločbo z obrazložitvijo, da obstoječe soglasje ne velja več. Pritožnik svoje trditve utemeljuje s Pogodbo za priključitev na distribucijsko omrežje ..... z dne 7. 2. 2011 ter določbo zadnje alineje Ostalih pogojev odločbe ....., kjer je navedeno, da s pravnomočnostjo in izpolnitvijo pogojev tega soglasja za priključitev preneha veljati soglasje za priključitev ..... z dne 28. 1. 2011.

Agencija za energijo (v nadaljevanju agencija) je z dopisom ..... z dne 21. 12. 2016 pozvala organ prve stopnje, da agenciji posreduje vročilnice, iz katerih bo izhajal

datum vročitve odločbe ....., dokazilo o načinu in datumu oddaje pritožbe pritožnika ter vso morebitno drugo spisno dokumentacijo.

Organ prve stopnje je na podlagi poziva, z dopisom z dne 23. 12. 2016, posredoval pojasnilo, da je agenciji posredoval vso dokumentacijo v predmetni zadevi ter ponovno priložil vročilnico za odločbo ..... in kopijo pritožbe pritožnika.

Agencija v okviru formalnega preizkusa dopustnosti tega pritožbenega postopka v skladu s prvim odstavkom 246. člena ZUP ugotavlja, da je pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi.

Pritožba je utemeljena.

Iz predložene dokumentacije izhaja, da je organ prve stopnje 28. 1. 2011 izdal Soglasje za priključitev ..... takratnemu uporabniku, ....., na podlagi katerega je bila 7. 2. 2012 sklenjena Pogodba o priključitvi na distribucijsko omrežje ..... Iz 8. točke izreka Soglasja za priključitev ..... z dne 28. 1. 2011 izhaja, da soglasje preneha veljati, če uporabnik v dveh letih ne izpolni vseh zahtev iz tega soglasja ali v tem roku izdajatelju ne dostavi dokazila, da je pri upravnem organu vložil zahtevek za pridobitev gradbenega dovoljenja. Na predlog uporabnika, ki mora biti vložen najkasneje 30 dni pred potekom veljavnosti soglasja, se veljavnost soglasja lahko podaljša največ dvakrat, vsakič največ za eno leto.

Na zahtevo pritožnika organu prve stopnje, z dne 8. 11. 2016, za prepis soglasja za priključitev prejšnjega uporabnika na novega lastnika objekta, je organ prve stopnje 29. 11. 2016 izdal novo Soglasje za priključitev (odločba .....), v kateri je med drugim odločil tudi, da s pravnomočnostjo in izpolnitvijo pogojev novega soglasja za priključitev preneha veljati Soglasje za priključitev ..... z dne 28. 1. 2011 za to merilno mesto.

Odločanje organa druge stopnje (agencije) o pritožbi je urejeno v določbah ZUP, in sicer v členih od 246. do 259. Organ druge stopnje preizkusi odločbo v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa preizkusi, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev postopka in ali ni bil prekršen materialni zakon (drugi odstavek 247. člen ZUP). Po uradni dolžnosti mora organ druge stopnje paziti tudi na ničnostne razloge, ne glede na to, ali se pritožnik nanje sklicuje. To izhaja iz 249. člena ZUP, ki določa, da če organ druge stopnje ugotovi, da se je zgodila v postopku na prvi stopnji nepravilnost, ki ima za posledico ničnost odločbe (279. člen ZUP), izreče za nično odločbo, prav tako pa izreče za nični tisti del postopka, ki je bil opravljen potem, ko se je zgodila taka nepravilnost. Skladno s četrto točko prvega odstavka 279. člena se za nično izreče odločba, ki jo je organ izdal brez zahteve stranke (128. člen ZUP), pa stranka pozneje ni izrecno ali molče v to privolila.

Agencija na podlagi prejetega upravnega spisa ugotavlja, da je pritožnik po svojem pooblaščenču ..... podal zahtevo za prepis Soglasja za priključitev ..... z dne 28. 1. 2011. Kot izhaja iz dohodne štampljke na vlogi, je organ prve stopnje vlogo prejel dne 9. 11. 2016. Organ prve stopnje je dne 29. 11. 2016 izdal izpodbijano odločbo ....., s katero je odločil o izdaji novega soglasja za priključitev. V uvodu in obrazložitvi odločbe je organ prve stopnje v nasprotju z dejanskim stanjem navedel, da je vlagatelj (pritožnik), 9. 11. 2016 organ prve stopnje zaprosil za izdajo soglasja za priključitev.

Postopek za izdajo soglasja za priključitev je v sedmem odstavku 147. člena EZ-1 izrecno opredeljen kot upravni postopek. To pomeni, da se upravni postopek vodi in v njem odloča v skladu z določbami ZUP. Upravni postopek se lahko uvede in vodi pred pristojnim organom po uradni dolžnosti ali pa na zahtevo stranke (prvi odstavek 125. člena ZUP). Pogoji za vodenje postopka po uradni dolžnosti določa 126. člen ZUP, ki določa, da pristojni organ začne postopek po uradni dolžnosti, če tako določa zakon ali na zakonu temelječ predpis in če ugotovi ali zve, da je treba glede na obstoječe dejansko stanje zaradi javne koristi začeti upravni postopek. V stvareh, v katerih je po zakonu ali po naravi stvari za začetek upravnega postopka in za sam postopek potrebna zahteva stranke, pa sme pristojni organ začeti in voditi postopek samo, če je taka zahteva podana (128. člen ZUP).

V skladu s prvim odstavkom 147. člena EZ-1 mora za priključitev na prenosni ali distribucijski sistem ali njeno spremembo potencialni uporabnik sistema pridobiti soglasje za priključitev. Podrobnejše pogoje za pridobitev soglasja za priključitev določajo na podlagi 518. člena EZ-1 Splošni pogoji za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07, 37/11 - odl. US, 17/14 - EZ-1, v nadaljevanju SPDO). Ti v 4. členu določajo, da mora potencialni uporabnik sistema, ki želi priključiti svoje objekte na distribucijski sistem, od distribucijskega operaterja pridobiti soglasje za priključitev skladno z določili SPDO. Dalje 15. člen SPDO določa, da če imetnik soglasja (fizična oseba) umre ali preneha obstajati (pravna oseba), če gre za spremembo gradbenega dovoljenja zaradi spremembe investitorja v času med izdajo soglasja in priključitvijo ali pravni promet z objektom v času med izdajo soglasja in priključitvijo, se soglasje lahko prenese na pravnega naslednika, ki je pravna ali fizična oseba, ki dejavnost opravlja z istimi objekti, napravami ali napeljavami.

Agencija ugotavlja, da pritožnik, ki mu je bilo izdano novo soglasje za priključitev, take zahteve ni podal, v samem postopku svojega zahtevka ni spremenil in v izdano odločbo ni privolil, saj jo v pritožbi tudi izrecno izpodbija. Zato agencija ugotavlja, da se je v postopku na prvi stopnji zgodila taka nepravilnost, ki ima za posledico ničnost odločbe, zato je treba izpodbijano odločbo na podlagi tretjega odstavka 246. in 249. člena v zvezi s 4. točko 279. člena ZUP izreči za nično, enako pa velja za vsa procesna dejanja od uvedbe postopka do izdaje izpodbijane odločbe. Zato je agencija odločila, kot izhaja iz prve in druge točke izreka te odločbe.

Na podlagi 128. člena ZUP lahko v stvareh, v katerih je po zakonu za začetek upravnega postopka in za sam postopek potrebna zahteva stranke, organ začne in vodi postopek samo, če je taka zahteva podana. Ta zahteva se nanaša tudi na pravico stranke, da lahko med postopkom do izdaje odločbe, skladno s 133. členom ZUP, svoj zahtevek razširi ali spremeni. Nadalje ZUP v 214. členu med drugim natančno določa, kaj vsebuje obrazložitev, in sicer razložitev zahtevkov strank in njihove navedbe o dejstvih; ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je le-to oprto; razloge, odločilne za presojo posameznih dokazov; navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba; razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo, in razloge, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank.

Organ prve stopnje je z dopisom z dne 13. 12. 2016, s katerim je posredoval pritožbo v reševanje, pojasnil, da je soglasje za priključitev ..... z dne 28. 1. 2011 preteklo. Hkrati agencija ugotavlja, da iz ostalih pogojev odločbe ..... izhaja, da s pravnomočnostjo in izpolnitvijo pogojev novega soglasja za priključitev preneha veljati

Soglasje za priključitev ..... z dne 28. 1. 2011 za to merilno mesto, zato se odločbe v tem delu ne da preizkusiti.

Glede na vse navedeno agencija organu prve stopnje nalaga, da v ponovnem postopku ponovno izvede celotni postopek ob upoštevanju vseh zgoraj navedenih procesnih pravil ter šele nato izda upravni akt, ki bo zajemal polno obrazložitev. Pri tem mora organ prve stopnje upoštevati zahtevo pritožnika in odločiti v mejah zahtevka pritožnika. Prav tako mora organ prve stopnje jasno ugotoviti dejansko stanje, v obrazložitvi odločbe pa jasno navesti vsa dejstva in dokazila, ki so ga vodila pri odločanju in obrazložiti posamezne odločitve ter v postopku upoštevati navedbe agencije.

V postopku izdaje te odločbe posebni stroški niso nastali, zato je agencija odločila, kot izhaja iz tretje točke izreka te odločbe.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper to odločbo pritožba ni dovoljena v skladu s prvim odstavkom 418. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15). Prav tako ni dopusten upravni spor na podlagi drugega odstavka 5. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 –odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US in 109/12).