



Številka: 452-1/2017-02/622
Datum: 14. 3. 2017

Agencija za energijo izdaja na podlagi enajstega odstavka 147. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15, v nadaljevanju EZ-1) v zvezi s pritožbo vlagateljev, družbe....., ki jo zastopa odvetnica, in družbe, ki jo zastopa direktor, zoper Sklep z dne 22. 11. 2016, ki ga je izdala družba, naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožbi vlagateljev, družbe z dne 15. 12. 2016 in družbe, z dne 19. 12. 2016 **se ugotovi**.
2. Sklep z dne 22. 11. 2016, ki ga je izdala družba, **se odpravi** ter se zadeva vrne v dopolnitev postopka in ponovno odločanje organu prve stopnje.
3. **V postopku izdaje te odločbe niso nastali posebni stroški.**

Obrazložitev:

Družba, (v nadaljevanju organ prve stopnje) je 22. 11. 2016 izdala Sklep (v nadaljevanju sklep), s katerim je zavrgla vlogo za izdajo soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje električne energije družbe z dne 21. 11. 2016, ki jo je ta podala na podlagi pooblastila družbe, Iz sklepa izhaja, da je bila vloga za izdajo soglasja za priključitev in za izdajo pogodbe o priključitvi vložena 26. 10. 2016, razlog zavrženja pa je bila dokumentacija, ki jo je organ prve stopnje prejel od družbe in ki naj bi dokazovala, da je družba lastnik predmetnih prostorov in na tej podlagi ne dovoljuje kakršnihkoli posegov v svojo lastnino. Lastništvo nepremičnine naj bi izhajalo iz sodbe Okrožnega sodišča v Ljubljani, opr. št. z dne 6. 1. 2012, ki je pravnomočno razveljavilo sklenjeni kupoprodajni pogodbi, prvotni lastnici pa naložilo, da z družbo sklene kupoprodajni pogodbi za idealni delež nepremičnine z ID znakom pod enakimi pogoji, kot je to izhajalo iz razveljavljenih kupoprodajnih pogodb.

Zoper izdani sklep je Agencija za energijo (v nadaljevanju agencija) 13. 1. 2017 prejela dve pritožbi. Od družbe je prejela pritožbo z dne 15. 12. 2016 zaradi napačne uporabe materialnega predpisa, napačne ugotovitve dejanskega stanja in bistvene kršitve pravil upravnega postopka. Po mnenju družbe bi moral organ prve stopnje v postopku upoštevati zemljiškoknjižno stanje in ne slediti dokumentaciji domnevnega lastnika družbe, Slednja naj bi se sklicevala na sodbo Okrožnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VI Pg z dne 6. 1. 2012, ob tem pa zamolčala, da zoper to sodbo pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani poteka na zahtevo, pod opr. št., pravda zaradi ugotovitve ničnosti. Prav tako družba navaja, da bi moral organ prve stopnje v predmetni zadevi razpisati ustno obravnavo, saj gre za

zadevo, v kateri so udeležene stranke z nasprotujočimi si zahtevki, kar pa predstavlja bistveno kršitev pravil upravnega postopka. Glede na navedeno agenciji predlaga, da pritožbi ugodi, izpodbijani sklep odpravi in sama reši zadevo oziroma podredno, da pritožbi ugodi in izpodbijani sklep odpravi ter zadevo vrne upravnemu organu prve stopnje v dopolnitev postopka in novo odločanje.

Drugo pritožbo je 19. 12. 2016 vložila družba prav tako zaradi napačne uporabe materialnega predpisa, napačne ugotovitve dejanskega stanja in bistvene kršitve pravil upravnega postopka. Po mnenju družbe bi moral organ prve stopnje v postopku upoštevati zemljiškoknjižno stanje, kjer je kot lastnik idealnega deleža do nepremičnine vpisana družba, in ne slediti dokumentaciji, ki jo je med postopkom posredovala družba kot domnevni lastnik. Družba še navaja, da s posredovano dokumentacijo v postopku pred organom prve stopnje ni bila seznanjena, s tem pa je bilo kršeno tudi temeljno načelo zaslišanja stranke, strankam pa tudi ni bila dana možnost, da se izjavijo o dejstvih in okoliščinah, pomembnih za izdajo odločbe, kar predstavlja bistveno kršitev pravil upravnega postopka. Dalje družba še navaja, da se na podlagi prvega odstavka 221. člena ZUP, če je glede na okoliščine primera neizogibno potrebno, da se pred koncem postopka izda odločba, s katero se začasno uredijo posamezna vprašanja ali razmerja, da se izda taka odločba na podlagi podatkov, ki obstajajo takrat, ko se izda. Agenciji predlaga, da pritožbi ugodi, izpodbijani sklep odpravi in reši zadevo oziroma podredno, da pritožbi ugodi in izpodbijani sklep odpravi ter zadevo vrne upravnemu organu prve stopnje v dopolnitev postopka in novo odločanje.

Organ prve stopnje je agenciji posredoval tudi odgovor na pritožbo družbe in ugovor zoper predlog za izdajo začasne odločbe – soglasja za priključitev, ki jo je agencija prejela 13. 1. 2017. Družba je v svojem odgovoru navedla, da je na podlagi pravnomočnih sodb ter na podlagi 42. člena Stvarnopravnega zakonika pridobila lastninsko pravico in zato utemeljeno pričakuje, da bo postala zemljiškoknjižni lastnik do zadevne nepremičnine in je tudi v zemljiško knjigo vložila predlog za vpis lastninske pravice. Na podlagi navedenega predlaga, da se pritožba zavrne ter izdani sklep potrdi. Nadalje je še navedla, da je Okrožno sodišče v Ljubljani izdalo Sklep, opr. št. z dne 18. 11. 2016, s katerim je z začasno odredbo družbi med drugim prepovedalo tudi vzpostavitev povezave na električno omrežje. Ker je bilo z navedenim sklepom družbi prepovedano tudi razpolaganje s poslovnim prostorom, družba ugovarja predlogu pritožnikov za izdajo začasne odločbe – Soglasja za priključitev ter upravnemu organu predlaga, da zavrne predlog za izdajo take začasne odločbe.

Agencija v okviru formalnega preizkusa dopustnosti tega pritožbenega postopka v skladu s prvim odstavkom 246. člena ZUP ugotavlja, da je pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi.

Pritožbi obeh pritožnikov, družb in, sta utemeljeni.

Izdajo soglasja za priključitev urejajo Splošni pogoji za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07, 1/08 – popr., 37/11 – odl. US in 17/14 – EZ-1, v nadaljevanju SPDO). SPDO v 6. členu določajo, da mora za izdajo soglasja za priključitev vlagatelj izkazati lastništvo oziroma pravico razpolaganja z nepremičnino oziroma objektom, če ni vpisana v zemljiški knjigi. Navedeno pomeni, da lahko soglasje za priključitev pridobi samo lastnik

oziroma solastnik s soglasjem ostalih solastnikov nepremičnine ter oseba, ki izkaže pravico razpolaganja z nepremičnino.

V postopku izdaje soglasja za priključitev je organ prve stopnje ugotovil, da predložena dokumentacija ne ustreza kot dokazilo o lastništvu. Agencija je vpogledala v zemljiškoknjižni izpisek, ki ga je 13. 3. 2017 pridobila iz javno dostopne evidence, in ugotovila, da je kot zemljiškoknjižni lastnik na delu nepremičnine z ID znakom navedena družba Glede na navedeno in glede na dejstvo, da iz predložene pravnomočne sodbe Okrožnega sodišča v Ljubljani, opr. št. izhaja, da je družba lastnik spornega deleža nepremičnine na podlagi kupoprodajnih pogodb, pri čemer njegova lastninska pravica še ni vknjižena v zemljiško knjigo, ter upoštevajoč dejstvo, da v zvezi s sporno nepremičnino poteka pravdni postopek ugotovitve ničnosti teh pogodb, nedvomno obstaja spor o lastništvu na delu nepremičnine z ID znakom, za katero je bila podana vloga za izdajo soglasja za priključitev. Ker je lastništvo oz. soglasje solastnikov pogoj za izdajo soglasja za priključitev, bo moral organ prve stopnje lastništvo nepremičnine oziroma pravico razpolaganja nedvoumno ugotoviti pred odločanjem o izdaji soglasja za priključitev.

Glede na to, da agencija ugotavlja, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji hitreje in bolj ekonomično odpravil organ prve stopnje, mu vrača zadevo skladno s tretjim odstavkom 251. člena ZUP v ponovni postopek z navedbami, glede česa je treba dopolniti postopek. V ponovljenem postopku bo moral organ prve stopnje tako nedvomno ugotoviti, ali je vlagatelj zahteve za izdajo soglasja za priključitev zemljiškoknjižni lastnik navedene nepremičnine oziroma ali ima pravico razpolaganja z navedeno nepremičnino. V skladu z določili ZUP ima tako organ prve stopnje možnost, da prekine postopek izdaje soglasja za priključitev do pravnomočne rešitve lastništva navedene nepremičnine pred pristojnimi sodišči ali pa sam reši vprašanje lastništva nepremičnine kot predhodno vprašanje za potrebe svojega postopka v skladu z določili ZUP. Šele po tako ugotovljenem dejanskem stanju bo organ prve stopnje lahko odločil o izdaji soglasja za priključitev, pri čemer bo moral v postopku upoštevati procesna določila ZUP in strankam omogočiti, da se pred izdajo odločitve izrečejo o dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za izdajo odločbe, hkrati pa bo moral tudi razložiti zahtevke stranke, navesti razloge, odločilne za presojo določenih dokazov, navesti razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo itd. (142., 146. in 214. člen ZUP).

Zaradi vsega navedenega je agencija na podlagi tretjega odstavka 251. člena ZUP sklep odpravila in zadevo vrnila v ponovno odločanje organu prve stopnje, kot izhaja iz druge točke izreka te odločbe.

Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali, zato je odločeno, kot izhaja iz tretje točke izreka te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo pritožba ni dovoljena v skladu s prvim odstavkom 418. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15). Prav tako ni dopusten upravni spor na podlagi prvega odstavka 5. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 –odl. US, 62/10, 98/11 – Odl. US in 109/12).