

Številka: 452-11/2017-02/628
Datum: 4. 8. 2017

Agencija za energijo izdaja na podlagi določbe enajstega odstavka 147. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15), v zvezi s pritožbo vlagateljice, zoper sklep z dne 10. 5. 2017, ki ga je izdalo naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožbi vlagateljice, **se ugotovi**. Sklep z dne 10. 5. 2017, ki ga je izdalo, **se odpravi** ter se zadeva vrne v dopolnitev postopka in ponovno odločanje.
2. Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Obrazložitev:

..... (v nadaljnjem besedilu organ prve stopnje), je izdal sklep z dne 10. 5. 2017 (v nadaljnjem besedilu sklep), s katerim je vlogo za izdajo soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje za, ki jo je 30. 3. 2017 podal (v nadaljevanju pritožnica), zavrgla. Iz obrazložitve izpodbijanega sklepa izhaja, da je organ prve stopnje vlogo pritožnice zavrgel po drugem odstavku 67. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 106/06–ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju ZUP), in sicer iz razloga, ker vlagateljica v postavljenem roku za dopolnitev vloge svoje vloge ni dopolnila.

Zoper navedeni sklep je pritožnica 26. 5. 2017 vložila pritožbo in dne 8. 6. 2017 dopolnitev pritožbe. Pritožnica je v pritožbi navedla, da je podala vlogo za povečanje priključne moči iz razloga, ker ima najemnik gostilne na naslovu občasne težave z izpadi električne energije na merilnem mestu št., prav tako pa je tudi pridobila soglasje solastnice nepremičnine, da uredi vse potrebno za povečanje priključne moči na tem merilnem mestu. Pritožnica je v pritožbi nadalje navedla, da je po navodilih referenta organa prve stopnje priložila tudi služnostno pogodbo, podpisano od obeh solastnikov nepremičnine, za katero želijo pridobiti soglasje za povečanje priključne moči, do česar pa ni prišlo. Pritožnica zavržbo vloge razume tako, da bo sprememba priključne moči mogoča po plačilu dolgov solastnice nepremičnine, Z navedeno solastnico pa je pritožnica, kot navaja, v sodnih sporih zaradi odprtih dolgov te solastnice, pri čemer pritožnica meni, da organ prve stopnje ne more pogojevati spremembe priključne moči solastniku in njegovemu najemniku, ki imata poravnane svoje obveznosti do dobavitelja, s plačilom dolgov, ki so jih naredile tretje osebe. Pritožnica ne vidi razloga, da organ prve stopnje odreka povečanje priključne moči kljub pridobljenemu soglasju solastnice, s strani obeh solastnic podpisane služnostne pogodbe za izgradnjo novih kablov in plačanih vseh

obveznosti na merilnem mestu št. Zaradi navedenega pritožnica prosi Agencijo za energijo (v nadaljevanju agencija), da naloži organu prve stopnje, da na merilnem mestu št. poveča odjemno moč. Pritožnica je 8. 6. 2017 dopolnila pritožbo z navedbo, da je najemnik, ki ima poslovni del nepremičnine v najemu, z sklenil sporazum o izvensodni izpolnitvi obveznosti 18. 8. 2014, ki jih je tudi poravnal, prav tako pa redno plačuje porabljeno energijo svojemu dobavitelju.

Pritožba je pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi.

Pritožba je utemeljena.

Agencija kot organ druge stopnje uvodoma ugotavlja, da organ prve stopnje v upravnem postopku primarno ni upošteval določil ZUP, ki so procesne narave in narekujejo pravila za pravilno vodenje postopka. Organ prve stopnje je namreč vlogo za izdajo soglasja zaradi povečanja priključne moči zaradi nepopolnosti zavrgel na podlagi drugega odstavka 67. člena ZUP, saj jo je mimo zahtevka pritožnice obravnaval kot vlogo za spremembo imetnika soglasja. Vendar pa agencija meni, da je bila vloga pritožnice, s katero je nedvoumno zahtevala spremembo priključne moči, popolna in tako tudi sposobna za nadaljnjo vsebinsko obravnavo, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju.

Iz upravnega spisa je razvidno, da je pritožnica kot solastnica (1/2 do celote) nepremičnine, stoječe na parc. št., k.o., 29. 3. 2017 podala vlogo za izdajo soglasja za priključitev zaradi povečanja obstoječe priključne moči 3 x 25 kW na 3 x 32 kW. V postopku je bilo priloženo tudi pooblastilo, solastnice nepremičnine (1/2 do celote), ki je tudi imetnica obstoječega soglasja za priključitev Iz navedene vloge izhaja, da želi pritožnica na merilnem mestu št. zgolj povečati obstoječo priključno moč, kar zatrjuje tudi v svoji pritožbi.

Nadalje je iz priložene dokumentacije, ki jo je v pritožbi priložila pritožnica, razvidno, da je uradna oseba, ki je vodila postopek na prvi stopnji, pritožnico po elektronski poti 3. 4. 2017 seznanila, da je pogoj za začetek postopka pooblastilo solastnika, da sme urejati vse v zvezi s povečanjem priključne moči na merilnem mestu št., dne 6. 4. 2017 pa je pritožnici bila v podpis posredovana služnostna pogodba. Navedeno pogodbo je pritožnica vrnila organu prve stopnje, podpisano s strani obeh solastnic.

Iz upravnega spisa nadalje tudi izhaja, da je organ prve stopnje pritožnici posredoval dopis – dopolnitev vloge, v katerem je navedel, da ugotavlja, da je obstoječi imetnik soglasja za priključitev, na vlogi pa je kot uporabnik navedena pritožnica, zaradi česar ni jasno, s kakšnim namenom je bila vložena vloga za izdajo soglasja za priključitev. Iz navedenega dopisa organa prve stopnje nadalje izhaja, da v konkretnem primeru obstajata dve možnosti, in sicer je prva možnost, da gre za vlogo za povečanje priključne moči, ki jo lahko vloži oziroma njen pooblaščenec. Kot drugo možnost pa je organ prve stopnje navedel, da lahko gre za vlogo za spremembo imetnika soglasja za priključitev in obenem povečanje priključne moči. V tem primeru je organ prve stopnje po 35. členu Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07, 37/11 - odl. US in 17/14 - EZ-1; v nadaljevanju SPDO) od pritožnice zahteval dopolnitev vloge s predložitvijo soglasja obstoječega imetnika soglasja za priključitev (da soglašča, da pritožnik postane nov imetnik soglasja za priključitev) in dokazilom o poravnanih vseh obveznosti prejšnjega imetnika soglasja za priključitev iz naslova uporabe omrežja na merilnem mestu št.....

Kljub priloženemu pooblastilu imetnice obstoječega soglasja za priključitev in solastnice predmetne nepremičnine (pooblastilo z dne 4. 4. 2017, s katerim imenovana pooblašča, da uredi vse potrebno za povečanje priključne moči na merilnem mestu št.), je organ prve stopnje vlogo pritožnice s sklepom zavrgel. Kot razlog je navedel, da pritožnica vloge za izdajo soglasja za priključitev ni dopolnila s soglasjem obstoječe imetnice soglasja za priključitev, da pritožnica postane nov imetnik soglasja za priključitev in dokazilom o poravnanih vseh obveznosti prejšnjega imetnika soglasja za priključitev, zaradi česar vloge ni mogel obravnavati kot popolne in jo je v skladu z drugim odstavkom 67. člena ZUP zavrgel.

Agencija takšnemu ravnanju organa prve stopnje ne more slediti, saj iz upravnega spisa ne izhaja, da bi pritožnica z vlogo zahtevala spremembo imetnika soglasja za priključitev. Navedena je namreč podala zgolj vlogo za izdajo soglasja zaradi povečanja priključne moči (kar je razvidno tako iz vloge kot tudi iz pritožbe) in ne vloge za spremembo imetnika soglasja za priključitev po 35. členu SPDO in obenem povečanje priključne moči, kot v postopku navaja organ prve stopnje. Navedeni člen SPDO sicer v drugem odstavku res določa, da je v primeru spremembe imetnika soglasja sprememba možna zgolj pod pogojem, da so poravnane vse obveznosti prejšnjega imetnika soglasja za priključitev iz naslova uporabe omrežja. Vendar pa v konkretnem primeru pritožnica (kot že zgoraj navedeno) ne zahteva spremembe imetnika soglasja za priključitev, temveč zgolj povečanje priključne moči, za kar pa je priložila zahtevano pooblastilo obstoječe imetnice soglasja za priključitev. Agencija ob tem dodaja, da SPDO, na katere se sklicuje organ prve stopnje, ne določajo obveze, da mora vlogo za izdajo novega soglasja za priključitev zaradi povečanja priključne moči podati le obstoječi imetnik soglasja za priključitev (temveč uporabnik omrežja, kar izhaja tudi iz same vloge), niti da morajo pred tem biti poravnane morebitne odprte obveznosti obstoječega imetnika soglasja za priključitev. Zaradi navedenega se agencija strinja z navedbami pritožnice, da organ prve stopnje zgolj spremembo priključne moči ne more pogojevati s poravnavo morebitnih odprtih obveznosti obstoječe imetnice soglasja za priključitev oziroma plačnika omrežnine (kar v postopku tudi ni bilo predmet presoje).

Zaradi navedenega agencija meni, da vloga ni bila nepopolna v smislu 67. člena ZUP, saj je vsebovala vse, kar mora vsebovati vloga za izdajo soglasja zaradi povečanja priključne moči v skladu z določili 6. člena SPDO in bi jo kot takšno moral organ prve stopnje tudi obravnavati.

Skladno z drugim odstavkom 247. člena ZUP tako agencija ugotavlja, da kot organ prve stopnje storil bistveno kršitev pravil upravnega postopka. Zaradi navedenega agencija skladno s tretjim odstavkom 251. člena ZUP izpodbijani sklep odpravlja in vrača zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek skladno z načelom ekonomičnosti postopka. Po navedeni določbi ZUP je dolžan organ druge stopnje opozoriti organ prve stopnje, glede česa je treba dopolniti postopek, organ prve stopnje pa je na to stališče vezan in mora izdati novo odločbo oziroma sklep. Ta se izda v ponovnem postopku po dopolnitvi postopka.

Organ prve stopnje je tako dolžan zadevo ponovno proučiti skladno z zgoraj navedenim. Glede na to, da izdaje novega soglasja zaradi povečanja priključne moči ni mogoče pogojevati s poravnavo morebitnih obstoječih dolgov obstoječe imetnice soglasja za priključitev, ter glede na to, da je pritožnična vloga za izdajo novega soglasja za priključitev s tem, ko je bilo priloženo pooblastilo solastnice, že popolna, bo organ prve stopnje vlogo moral presojati z vsebinskega vidika ter izpeljati ugotovitveni in dokazni postopek ob upoštevanju splošnih načel upravnega postopka (XII. poglavje ZUP).

Glede na obrazloženo je agencija odločila, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali, zato je agencija odločila, kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo na podlagi prvega odstavka 418. člena EZ-1 pritožba ni dovoljena, niti ni dovoljeno sprožiti upravnega spora na podlagi prvega odstavka 5. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US, 109/12 in 10/17 – ZPP-E).