



Številka: 452-17/2020-02/628  
Datum: 31. 8. 2020

Agencija za energijo izdaja na podlagi tretjega odstavka 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13) in v povezavi s pritožbo odjemalcev ..... in ....., ki ju zastopa družba ....., zoper Odločbo o zavrnitvi izdaje soglasja za priključitev št. .... z dne 14. 5. 2020 družbe ....., ki jo zastopa direktor ....., po pooblaščenih osebah ..... in ....., zaposlenih pri družbi ....., v zadevi izdaje soglasja za priključitev naprave za samooskrbo na distribucijski sistem naslednjo

## ODLOČBO

1. Pritožbi odjemalcev ..... in ....., ki ju zastopa družba ....., zoper Odločbo o zavrnitvi izdaje soglasja za priključitev št. .... z dne 14. 5. 2020 se ugotovi. Odločba se odpravi in zadeva vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje.
2. Posebni stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

## Obrazložitev:

Družba ..... (v nadaljevanju organ prve stopnje) je po pooblaščenih osebah ..... in ....., zaposlenih pri družbi ....., v postopku odločanja o vlogi, ki jo je v imenu vložnika ..... in ..... podal pooblaščenec, družba ..... (v nadaljevanju pritožnik), izdala Odločbo o zavrnitvi izdaje soglasja za priključitev št. .... z dne 14. 5. 2020 (v nadaljevanju odločba), s katero je zavrnila izdajo soglasja za priključitev za potrebe individualne samooskrbe ..... na stanovanjskem objektu na parceli št. ...., k.o. ...., saj je bilo v postopku z elektroenergetsko analizo ugotovljeno, da na elektroenergetsko omrežje na obratovalnem območju (na nizkonapetostnem omrežju NN izvod .....; transformatorske postaje TP .....) ni možno priključevati dodatnih proizvodnih virov električne energije več kot .... kW oziroma kVA (kot izhaja iz elektroenergetske analize (št. EEA: ..... z dne 7. 4. 2020).

V zvezi z izdano odločbo je pritožnik vložil pritožbo, ki jo je Agencija za energijo (v nadaljevanju organ druge stopnje) prejela 16. 6. 2020. Pritožnik navaja, da ima na navedenem naslovu zagotovljen odjem .... kW, in zahteva, da se mu zagotovi priključitev sončne elektrarne .... za .....-kW elektrarno oziroma da se omeji oddajanje električne energije na minimalno .... kW trenutne moči.

Odločanje organa druge stopnje o pritožbi je urejeno v določbah Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, v nadaljevanju ZUP), in sicer v členih od 246 do 259. Organ druge stopnje v okviru formalnega preizkusa dopustnosti tega pritožbenega postopka v skladu s prvim odstavkom 246. člena ZUP ugotavlja, da je pritožba dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi.

Odločba je bila pooblaščenцу pritožnika vročena 18. 5. 2020, ta pa se je pritožil 5. 6. 2020, sicer po poteku 15-dnevnega roka. Ob tem organ druge stopnje

pojasnjuje, da na podlagi Zakona o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) (Uradni list RS, št. 36/20 in 61/20, v nadaljevanju ZZUSUDJZ) roki v upravnih zadevah in drugih javnopravnih zadevah, v katerih se uporablja ZUP, niso tekli od začetka veljavnosti ZZUSUDJZ (tj. od 29. 3. 2020) do prenehanja razlogov začasne ukrepe. Tako na podlagi 6. člena ZZUSUDJZ roki v upravnih in drugih javnopravnih zadevah, ki niso imeli značaja upravne zadeve, za opravljanje procesnih dejanj strank in za izpolnitev njihovih materialnih obveznosti ter roki za opravljanje procesnih dejanj upravnih in drugih državnih organov, organov samoupravnih lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil in za izdajanje upravnih aktov niso tekli. Določbe ZZUSUDJZ so veljale vse do 1. 6. 2020, ko je Vlada RS sprejela Sklep o prenehanju razlogov začasne ukrepe v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-COV-2 (COVID-19) (Uradni list RS, št. 74/20). Rok za oddajo pritožbe (15-dnevni rok) zoper odločbo organa prve stopnje je tako prišel teči šele 1. 6. 2020, zaradi česar se pritožba, vložena 5. 6. 2020, šteje kot pravočasna.

Organ druge stopnje preizkusi odločbo v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa mora preizkusiti, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev postopka in ali ni bil prekršen materialni zakon (drugi odstavek 247. člen ZUP).

Pritožba je utemeljena.

Bistveno vprašanje v obravnavani zadevi je, ali je organ prve stopnje upravičeno zavrnil zahtevo pritožnika za izdajo soglasja za priključitev skladno z določbami Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 60/19 – uradno prečiščeno besedilo in 65/20, v nadaljevanju EZ-1).

Soglasje za priključitev na sistem ureja EZ-1 v 147. členu, ki določa, da mora potencialni uporabnik sistema za priključitev na prenosni ali distribucijski sistem pridobiti soglasje za priključitev. O izdaji ali zavrnitvi soglasja za priključitev odloča po javnem pooblastilu distribucijski operater z odločbo v upravnem postopku, s katero se določijo priključno mesto in pogoji za priključitev. Na podlagi trinajstega odstavka 147. člena pa je treba zaprositi za novo soglasje za priključitev v primeru sprememb obratovalnih omejitev, ki so zapisane v soglasju za priključitev. Če se priključitev zavrne, ker sistem nima zadostne zmogljivosti, se za zavrnitev na podlagi štirinajstega odstavka 147. člena EZ-1 uporabi 113. člen EZ-1, ki v četrtem odstavku določa, da je distribucijski operater dolžan na zahtevo zavrnjene osebe izvesti potrebne razširitve sistema, če je to gospodarno ali če je ta oseba (ali skupaj z drugimi osebami) pripravljena plačati stroške razširitve sistema.

Priključevanje naprav za samooskrbo z električno energijo iz obnovljivih virov energije podrobneje ureja 315.a člen EZ-1. Tako je pred priključitvijo naprave za samooskrbo treba pri distribucijskem operaterju pridobiti soglasje za priključitev v primeru novega merilnega mesta, prek katerega je priključena naprava za samooskrbo, oziroma spremembo soglasja za priključitev v primeru obstoječega merilnega mesta. Čeprav odjemalec s samooskrbo ni »proizvajalec« v smislu energetskih predpisov, saj za »proizvajalce« velja več posebnih pravil, pa se za priključevanje odjemalcev s samooskrbo vseeno uporabljajo tudi določbe 369. člena EZ-1, ki ureja izdajo soglasja za priključevanje proizvodnih naprav iz obnovljivih virov, in je ta člen v tem primeru specialnejši glede na splošne določbe 113. in 147. člena EZ-1. Namen 369. člena EZ-1 je namreč spodbujanje priključitve proizvodnih naprav na OVE.

Glede na vse navedeno se v postopku priključitve naprave za samooskrbo v delu, ki se nanaša na stroške ojačitve in razširitve omrežja na novem oziroma obstoječem merilnem mestu, uporabi 369. člen EZ-1. Tako stroške morebitne ojačitve ali razširitve omrežja nosi distribucijski operater skladno z določbami 369. člena EZ-1. Organ druge stopnje ob proučitvi spisne dokumentacije ugotavlja, da organ prve stopnje v postopku odločanja o izdaji soglasja za priključitev ni upošteval določb 369. člena EZ-1. V obrazložitvi odločbe je navedeno le, da družba ....., nima v načrtu naložb rekonstrukcije obravnavanega dela elektroenergetskega omrežja, ob tem pa ni upoštevan četrti odstavek 369. člena EZ-1 glede zagotovitve izdaje soglasja za priključitev naprave za samooskrbo v dveh oziroma petih letih od prve investitorjeve vloge za soglasje za priključitev. Prav tako v postopku pritožnik ni bil seznanjen z možnostjo morebitne sklenitve sporazuma o prevzemu stroškov okrepitve in razširitve omrežja ter sklenitve posebne pogodbe o načinu povrnitve vloženih sredstev skladno s petim odstavkom 369. člena EZ-1.

Organ prve stopnje je tako dolžan zadevo ponovno proučiti in jo dopolniti skladno z zgoraj navedenim. Pri presoji priključitve pritožnika na omrežje bo organ prve stopnje tako moral upoštevati tudi določbe 369. člena EZ-1, ki se nanašajo na izdajo soglasja za priključitev. Pri tem bo moral v ugotovitvenem postopku skladno z določili ZUP stranki dati možnost, da se o vseh dejstvih in okoliščinah, pomembnih za odločitev, tudi izjavi. Organ druge stopnje še opozarja, da je treba v postopkih odločanja o izdaji soglasja za priključitev dosledno upoštevati tudi eno izmed temeljnih načel EZ-1, ki se nanaša na enakopravno obravnavanje vseh udeležencev v postopkih odločanja (10. člen EZ-1).

Glede na obrazloženo in v skladu z 251. členom ZUP je organ druge stopnje odločil, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

V postopku izdaje te odločbe posebni stroški niso nastali, zato je organ druge stopnje v skladu s 118. členom ZUP odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

#### **POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper to odločbo ni rednega pravnega sredstva na podlagi prvega odstavka 418. člena EZ-1, niti ni dovoljeno sprožiti upravnega spora na podlagi prvega odstavka 5. člena Zakona o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 26/07 – skl. US, 119/08 – odl. US, 107/09 – odl. US, 62/10, 98 – odl. US, 109/12 in 10/17 – ZPP-E).