

Številka: 451-25/2017-23/621
Datum: 11. 12. 2017

Agencija za energijo (v nadaljevanju organ) izdaja na podlagi 413. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14, 81/15, v nadaljevanju EZ-1) na zahtevo, ki jo po pooblastilu zastopa, v zadevi plačila zaradi neupravičenega odjema električne energije naslednjo

ODLOČBO

1. Zahteva stranke v zadevi plačila zaradi neupravičenega odjema električne energije na merilnem mestu št. na naslovu, se zavrne.
2. Stranka, je dolžna plačati račun št. iz naslova neupravičenega odjema električne energije, ki ga je za izstavil njen pooblaščen izvajalec, in sicer v roku 30 dni od dneva dokončnosti te odločbe, da ne bo izvršbe.
3. Zahteva stranke, za povrnitev stroškov postopka, se zavrne.
4. O stroških, ki jih je priglasila priča, bo organ odločil s posebnim sklepom.

Obrazložitev:

Uporabnica sistema (v nadaljevanju stranka), je na naslov organa 28. 8. 2017 naslovila vlogo – zahtevo za odločanje v sporu z distribucijskim operaterjem (v nadaljevanju nasprotna stranka), v zvezi s plačilom računa iz naslova neupravičenega odjema električne energije na merilnem mestu št. na naslovu Stranka v zahtevi uvodoma predlaga organu, da ugotovi njeni zahtevi v zvezi s plačilom računa, ki ga je prejela skupaj z dopisom nasprotne stranke z dne 4. 8. 2017. Bistvo spora je, da naj bi pri redni kontroli 21. 6. 2017 na merilnem mestu št. na naslovu, ugotovili, da naj bi se stranka samovoljno priklopila na električno omrežje mimo merilnih naprav, zaradi česar neupravičeno prevzeta električna energija ni bila registrirana na števcu. Prav tako naj bi bilo ugotovljeno, da je imela vstavljeno napačno eno obračunsko varovalko, in sicer 25 A namesto 20 A. Posledično je bil narejen izračun, za koliko je bilo oškodovano, zato je prejela račun iz naslova neupravičenega odjema v višini EUR. Nasprotna stranka je v dopisu z dne 4. 8. 2017 navedla, da v informacijskem sistemu, za njeno merilno mesto ni bilo zabeleženega nobenega zahtevka za zamenjavo glavnih varovalk, zato ne prevzema nikakršne odgovornosti v povezavi z nepooblaščenim povečanjem glavne varovalke. Nasprotna stranka je navedla tudi, da je bil števec električne energije v času odkritja neupravičenega odjema plombiran z zaščitno plombo št., kar nakazuje na dejstvo nepooblaščenega vstopa do

merilne omarice. S stališčem nasprotne stranke se ne strinja in navaja, da ne sama niti, sicer dolgoletni delavec, nista neupravičeno posegla v električno omarico, zato ne ve, kako bi lahko prišlo do tega, da bi bila dva vodnika speljana mimo merilne naprave. Prav tako nima vpliva na to, kakšna varovalka je vstavljena. Vedno, ko je prišlo do okvare varovalke, so o tem obvestili, katere delavec je prišel varovalko zamenjat, pri čemer ob zamenjavi nikoli ni bil prisoten, da jim ne bi kdo očital, da bi lahko vplival na delavca tako, da bi le-ta vstavil močnejšo varovalko. V nadaljevanju stranka navaja prakso organizacije dela na, in sicer po pojasnilu, saj sama te prakse ne pozna. Po tej praksi na o menjavah varovalk niso vodili nobenih evidenc oziroma se podatki niso vnašali v informacijski sistem. Dežurni delavci so vstavljali varovalke, ki so jih imeli pri roki in ne vedno v skladu s pogodbo, ki jo je imel uporabnik. V zvezi z navedbo, da je plombo, ki se je nahajala na števcu električne energije, zadolžil, stranka navaja, da je to mogoče res, vendar s to plombo števca zagotovo ni zaščitil. Zaposleni, ki so bili zadolženi za določeno plombo za zaščito električnih števcov, so si le-te med seboj posojali. Tako obstaja možnost, da je varovalko na merilnem mestu stranke zamenjal sodelavec, ki mu je posodil plombo, ki jo je sicer sam zadolžil. Možno pa je tudi, da je bila plomba nameščena pozneje, ko je bil že upokojen. Ob odhodu v pokoj je neporabljene plombe vrnil v skladišče, o čemer pa primopredajni zapisnik ni bil sestavljen. je podpisal le zapisnik, v katerem plombe niso omenjene; iz skladišča, kamor je vrnil neporabljene plombe, jih je lahko vzel kdorkoli. V zvezi s posnetimi fotografijami stranka navaja, da ni mogoče ugotoviti, da bi bile posnete v njeni električni omarici 21. 6. 2017. Stranka še navaja, da je odškodninska odgovornost urejena v Obligacijskem zakoniku, na podlagi katerega bi morala nasprotna stranka ugotavljati in dokazati nastalo škodo, za katero jo bremeni. Zgolj neki pavšalni izračun, ki ni realen, po mnenju stranke ne more zadostovati za ugotovitev resnične škode. Meni, da je z izdanim računom bila kaznovana za nelegalno porabo elektrike, pri čemer so kazni lahko predpisane le z zakonom, ne pa v nekih splošnih pogojih, ki jih sprejme močnejša stranka, ne glede na to, če se z njimi strinjaš. Meni, da so ti pogoji oderuški in jih kot takšne ne bi smeli upoštevati.

Stranka je 1. 9. 2017 poslala dopolnitev vloge, v kateri je med drugim navedla, da je pridobila izjave bivših sodelavcev v zvezi z načinom dela v V ostalem delu je ponovila večino navedb iz vloge z dne 28. 8. 2017 ter priložila naslednjo dokumentacijo:

- dokument nasprotne stranke z znakom z dne 4. 8. 2017;
- zapisnik o pregledu merilnega mesta, s šifro z dne 21. 6. 2017;
- dokument (izračun), Neupravičen odjem električne energije z dne 28. 7. 2017;
- račun, št. z dne 1. 8. 2017;
- 4 fotografije merilnega mesta;
- izjavo z dne 30. 8. 2017, podpisano s strani oseb

Po prejemu zahteve je organ najprej preizkusil, ali so izpolnjene procesne predpostavke iz 415. člena EZ-1. Na podlagi zahteve in predloženih listin organ ugotavlja, da je stranka pred sprožitvijo postopka pred tukajšnjim organom zahtevala od nasprotne stranke, naj ugodí njeni zahtevi. Ko je bila njena zahteva s strani nasprotne stranke v celoti zavrnjena, je stranka v roku iz drugega odstavka 415. člena EZ-1 vložila zahtevo, da organ odloči v sporu.

Organ je v obravnavani zadevi skladno z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, v nadaljevanju ZUP) nasprotno stranko z dopisom št. 451-25/2017-05/621 z dne 22. 9. 2017 pozval, da se pisno izjasni o zahtevku stranke ter o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne v obravnavani zadevi ter za svoje navedbe priloži dokaze.

Nasprotna stranka se je z dopisom z znakom z dne 2. 10. 2017 opredelila do zahteve stranke. Iz dopisa izhaja, da je njen pooblaščen izvajalec nalog distribucijskega operaterja, družba, 21. 6. 2017 pri kontroli merilnega mesta št. na naslovu, ugotovila, da je bil del električne inštalacije objekta priključen mimo merilnih naprav, neposredno na dovodni fazni vodnik L1 in L3 med glavnimi varovalkami in merilno napravo, pri čemer se vsa porabljena električna energija ni merila in ni bila zaračunana. Prav tako je bila ugotovljena nepooblaščen oziroma samovoljna sprememba (povečanje) glavne varovalke z 1x20 A na 1x35 A na faznem vodniku L3. Navedeni nedovoljeni posegi se skladno z določili Energetskega zakona in Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije štejejo kot neupravičen odjem. Način in obseg izvedbe evidentiranega neupravičenega odjema je, evidentirala v zapisniku, ki ga stranka ob kontroli merilnega mesta ni želela podpisati. Dokaz ugotovljene nepravilnosti in nedovoljenih posegov so tudi fotografije, ki jih je, pridobila na mestu ugotovljene nepravilnosti. Skladno s 57. in 58. členom Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije je bil stranki izstavljen račun za plačilo 19858 kWh neupravičeno porabljene električne energije v višini EUR, za obdobje od 21. 6. 2016 do 21. 6. 2017 (zakonsko obdobje 12 mesecev nazaj od dneva ugotovitve neupravičenega odjema), izračunan na podlagi zmnožka vsote nazivnih jakosti tokov varovalk (1x20 A in 1x25 A) in napetosti (230 V), kar predstavlja obračunsko moč 10,35 kW, ki je pomnožena z mesečnimi obratovalnimi urami za posamezna obračunska obdobja in zaračunana po ceniku zasilne oskrbe, povečane za 30 odstotkov. Obračun neupravičenega odjema je bil izdelan za fazo L1 in L3, ki sta bili speljani mimo merilne naprave. Pri obračunu je bila skladno s predstavljenimi zakonskimi podlagami zaračunana tudi razlika priključne moči 1 kW (neupravičeno povečanje varovalke iz 1x20 A na 1x25 A), to je 1 kW za obdobje 12 mesecev. Glede na navedeno je, v obravnavani zadevi ravnala v skladu z veljavno zakonodajo.

Nasprotna stranka je tudi pojasnila, da, podatke o zamenjavah varovalk vodi v informacijskem sistemu, kjer razpolaga s podatki od 2. 11. 2008 dalje. Vnos v sistem opravi delavec klicnega centra oziroma zaposleni v sprejemni pisarni, ki sprejme zahtevo uporabnika za zamenjavo varovalke. Za obravnavano merilno mesto v klicnem centru ni zabeleženega nobenega zahtevka za zamenjavo glavne varovalke.

Glede navedb stranke o nevpoletenosti v nedovoljene posege na obravnavanem merilnem mestu je nasprotna stranka navedla, da je bil števec električne energije v času odkritja neupravičenega odjema plombiran z zaščitno plombo s številko Zaščitno plombo z navedeno številko je, zadolžil 13. 6. 2011 (200 kom) kot tedaj zaposleni delavec V nadaljevanju je nasprotna stranka navedla datume in število izdanih zaščitnih plomb navedenemu delavcu; nazadnje 12. 2. 2015, nato se je upokojil. Če bi ob upokojitvi vrnil neporabljene zaščitne plombe, bi to bilo zabeleženo v primopredajnem zapisniku, kar pa ni. Če delavec vrne zaščitne plombe, se le-te dodelijo drugemu zaposlenemu., vodi popolno evidenco dodeljevanja zaščitnih plomb od

V zvezi z izjavo z dne 30. 8. 2017, ki jo je stranka priložila svoji zahtevi in so jo podpisale osebe, je priča povedala, da navedeni niso zaposleni oziroma niso bili zaposleni v, Gre za gradbince, ki so izjavo podali na podlagi tega, kar so videli, kadar so bili prisotni ob zamenjavi varovalk, ki so jih izvajali elektromonterji. Izjavo z dne 30. 8. 2017 je priča napisala sama in jo dala podpisati navedenim osebam, ki so njegovi znanci. Povedala je še, da je ob odhodu v pokoj vrnila ključne merilne omarice, zato z njimi ne razpolaga.

Na vprašanje, kako pojasnjuje, da je merilna omarica bila zaplombirana s plombo, za katero je bila zadolžena prav priča, je povedala, da je ob odhodu v pokoj plombe vrnila v skladišče in jih je verjetno prevzel drug zaposleni. Primopredaja za plombe ni bila izvedena, pri čemer je v skladišče lahko vstopal vsak, ki je imel ključ in je imel dostop do opreme. Ob odhodu v pokoj je v skladišču pustil približno trideset komadov plomb. V zvezi z navedbo priče je pooblaščenec nasprotne stranke povedal, da je bila priča za plombe s številko zadolžena od 13. 6. 2011. S takšno številko plombe je bil plombiran števec ob kontroli 21. 6. 2017. Dne 15. 4. 2011 je bila na merilnem mestu izvedena zamenjava števca, ki jo je izvedel zaposleni delavec, kot to izhaja iz plombe z njegovo številko.

Na vprašanje nasprotne stranke, kako bi priča odgovorila na to, da je za nedovoljene posege imela motiv, koristi, znanje, možnosti, orodje in dostop, je priča povedala, da na to ne odgovarja, ker s tem ni imela nič. Pooblaščenec nasprotne stranke je pojasnil, da če bi priča plombe vrnila, bi to bilo to evidentirano v zapisniku o primopredaji.

Pooblaščenec nasprotne stranke je še povedal, da je bilo ob kontroli merilnega mesta na naslovu, 14. 6. 2017 ugotovljeno, da je bila odprta priključno merilna omarica, v ključavnici so bili vstavljeni ključi. Ko sta kontrolorja opravljala kontrolo, je pristopila priča in izvlekla ključe ter jih pospravila v žep. V zvezi z navedenim je priča povedala, da ključev nima in da navedenega dne ni bil pri sosedih. Priči se je predložila fotografija, ki je bila posneta navedenega dne in prikazuje odprto merilno omarico, na kateri je viden tudi manjši del telesa. Priča je povedala, da na tej fotografiji ni on.

Ob zaključku zaslišanja je priča priglasila potne stroške za prihod na relaciji

Na ustni obravnavi je nasprotna stranka predložila še naslednjo dokumentacijo:

- dokument s podatki o merilnem mestu št.;
- izjavo in z dne 30. 8. 2017;
- elektronsko sporočilo z dne 29. 9. 2017 (Podatki o bivših zaposlenih);
- posnetek iz informacijskega sistema Knjižnica: Slike (7 x);
- fotografijo števca (slika 8) in fotografijo merilne omarice.

Na ustni obravnavi je uradna oseba sprejela sklep, da nasprotna stranka predloži še zapisnik o primopredaji priče ob upokojitvi; dokumentacijo, iz katere izhajajo podatki o datumu in številu plomb, ki so bile dodeljene priči; kopijo računa, izstavljenega stranki za opravljeno storitev zamenjave varovalke dne 21. 6. 2017, ter pisne izjave zaposlenih, ki so 14. 6. 2017 opravljale kontrolo na, in sicer v zvezi s prisotnostjo priče.

Skladno s sklepom, sprejetim na ustni obravnavi, je nasprotna stranka z dopisom znak z dne 26. 10. 2017 organu posredovala dokumentacijo:

- Zapisnik o primopredaji poslov in sredstev s šifro z dne 31. 7. 2015 (za delavca);
- izjavo z dne 31. 7. 2015;
- dokument Pregled zadolžitev (za delavca) z dne 10. 7. 2015;
- dokument Primopredaja poslov in sredstev z znakom z dne 20. 7. 2015;

- Zapisnik o stanju orodja z dne 3. 8. 2015 – 3 x (zadolžena oseba);
- dokumenta List 5 in List 9 z dne 10. 7. 2015 (lista zadolžitvev);
- dokument Excel tabelo s podatki o datumu in številu plomb, ki so bile dodeljene delavcu
- dokument Evidenca kodiranih plomb za številko plombe
- izjavi kontrolorjev in z dne 20. 10. 2017;
- posnetek iz elektronsko informacijskega sistema s podatki za izstavitev računa za opravljeno storitev zamenjavo glavne varovalke 21. 6. 2017.

Skladno s 138. in 146. členom ZUP je organ prejeto dokumentacijo z dopisom št. 451-25/2017-17/621 z dne 27. 10. 2017 posredoval pooblaščenцу stranke, z možnostjo, da se o dejstvih, ki izhajajo iz dokumentacije, lahko pisno izreče.

Pooblaščenec stranke je v dopisu št. z dne 9. 11. 2017 v zvezi z izjavama kontrolorjev z dne 20. 10. 2017 navedel, da jih stranka ne priznava, saj sta po vsebini identični in je malo verjetno, da bi dve osebi podali identični pisni izjavi; očitno je izjavi pripravil nekdo drug in sta jo podpisnika le podpisala oziroma sta izjavi prirejeni za potrebe tega postopka. Sicer pa se v teh izjavah ne omenja stranke, v izjavi omenjena priča pa je to zanikal. Ključne je priča 31. 7. 2015 vrnila in z njimi ne razpolaga.

V zvezi z navedbo o plombah s številko, za katere je bila zadolžena priča, je stranka oziroma njen pooblaščenec podal navedbe, ki jih je stranka navedla že v svoji zahtevi z dne 28. 8. 2017 in priča na ustni obravnavi, zato jih organ na tem mestu ne ponavlja.

V zvezi z Zapisniki o stanju orodja z dne 3. 8. 2015 je stranka oziroma njen pooblaščenec navedel, da je bil sestavljen po tistem, ko je priča prenehal z zaposlitvijo oziroma ko je 31. 7. 2015 predal orodje. Tako 30. 7. 2015 ni mogla biti ugotovljena iztrošenost orodja, kar naj bi kazalo na to, da pri, še zdaleč ni vse ustrezno urejeno, kot se skuša prikazati.

Glede računa, izstavljenega stranki za storitev menjave varovalke 21. 6. 2017, je stranka oziroma njen pooblaščenec navedel, da je bila nasprotna stranka s sklepom, sprejetim na ustni obravnavi, pozvana na predložitev le-tega, vendar ga ni predložila niti ni pojasnila, zakaj tega ni storila.

V zaključku dopisa je pooblaščenec stranke navedel, da je jasno, da je treba predlogu stranke ugoditi, saj nasprotna stranka z ničimer ni izkazala, da jo je stranka na kakršenkoli način oškodovala. Nasprotna stranka po mnenju stranke zahtevka ni izkazala ne po temelju ne po višini. Stranka je priglasila stroške po stroškovniku, ki naj se priznajo in naložijo v plačilo nasprotni stranki.

Organ je z dopisom št. 451-25/2017-21/621 z dne 15. 11. 2017 skladno s 138. in 146. členom ZUP dopis stranke z dne 9. 11. 2017 posredoval nasprotni stranki, z možnostjo, da se o dejstvih, ki izhajajo iz dopisa, lahko pisno izreče. Nasprotna stranka na dopis ni odgovorila.

Organ je v obravnavani zadevi proučil zahtevo stranke, vse navedbe nasprotne stranke in vsa predložena dokazila, s katerimi sta stranki dokazovali dejstva. Na podlagi dejanskega stanja, ugotovljenega v posebnem ugotovitvenem postopku, in dokazov, na katerega je le-to oprto, ter ob uporabi zakonskih in podzakonskih predpisov, ki se nanašajo na obravnavano zadevo, organ ugotavlja, da je zahteva stranke v zvezi s plačilom računa iz naslova neupravičenega odjema električne energije neutemeljena, kot je pojasnjeno v nadaljevanju. Posledično je stranka dolžna plačati račun št.

..... z dne 1. 8. 2017, ki ga je za družbo izstavil njegov pooblaščen izvajalec družba, in sicer v roku 30 dni od dneva dokončnosti te odločbe, da ne bo izvršbe.

Organ ugotavlja, da je bistveno vprašanje, ki ga je treba rešiti v tem upravnem postopku, ali je stranka neupravičeno odjemala električno energijo.

Na podlagi dokazil, ki se nahajajo v spisni dokumentaciji, je nesporno, da je bila 21. 6. 2017 na merilnem mestu št. na naslovu, opravljena kontrola, ki sta jo opravila pooblaščen delavca Pri tem sta ugotovila, da je bil del električne inštalacije objekta (vikenda) priključen mimo merilnih naprav, neposredno na dovodni fazni vodnik L1 in L3 med glavnimi varovalkami in merilno napravo, pri čemer se vsa porabljena električna energija ni merila in ni bila zaračunana. Prav tako je bila ugotovljena sprememba (povečanje) glavne varovalke z 1x20 A na 1x35 A na faznem vodniku L3. Način in obseg izvedbe neupravičenega odjema sta delavca evidentirala v zapisniku (Zapisnik s šifro z dne 21. 6. 2017) in ob tem merilno mesto tudi fotografirala. Zaradi odprave ugotovljenih nepravilnosti sta delavca vzpostavila stanje, ki ustreza tehničnim zahtevam iz soglasja za priključitev, in sicer zamenjala varovalko moči 1x25A z varovalko moči 1x20 A ter odstranila vodnika, ki sta bila priključena med varovalki in števec in na ta način izvedla pravilno vezavo merilne opreme v omarici. Kot je povedala stranka na ustni obravnavi, zapisnika o tem ni podpisala, ker se na te zadeve ne spozna. V zvezi s fotografijami, ki sta jih delavca pridobila na mestu opravljanja kontrole in za katere stranka dvomi, da se nanašajo na njeno merilno mesto, organ nima razloga, da ne bi verjel, da so bile posnete v času opravljanja kontrole na obravnavanem merilnem mestu. Slednje namreč izhaja iz predloženega zapisnika (pod rubriko Ugotovitve) in posnetka informacijskega sistema Knjižnica: Slike. Prav tako je bila prisotna ob samem pričetku opravljanja kontrole na merilnem mestu priča, ki je na ustni obravnavi izpovedala, da je videla stanje v merilni omarici, to je, da žice niso priklopljene tako, kot bi morale biti, nakar se je umaknila z lokacije opravljanja kontrole. Ob tem organ dodaja, da je neobičajno, da se je priča, ki je v razmerju do stranke in se ga obravnavano merilno mesto verjetno tudi tiče ter ima kot nekdanji zaposleni elektromonter določeno znanje in izkušnje na tem področju, umaknila s kraja opravljanja kontrole, še posebej zato, ker je na ustni obravnavi nasprotni stranki postavila zahtevo po svoji prisotnosti, kadar bo elektropodjetje počelo karkoli v merilni omarici (stran 5 Zapisnika o ustni obravnavi št. z dne 18. 10. 2017).

Po mnenju organa je nasprotna stranka izkazala, da so vsi posegi, ki so jih na obravnavanem merilnem mestu opravili delavci, ustrezno evidentirani. Tako iz tabele zamenjav glavnih oziroma obračunskih varovalk od 2. 11. 2008 do 11. 9. 2017 (predloženo na USB ključku pod zap. št.) izhaja podatek o izvedeni kontroli in menjavi varovalke na obravnavanem merilnem mestu le enkrat, in sicer 21. 6. 2017; iz dokumenta s podatki na merilnem mestu (dokument predložen na ustni obravnavi) pa izhaja podatek o zamenjavi merilno-krmilne naprave 15. 4. 2011.

Skladno z 69. členom Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07, 37/11 – Odl. US, 17/14, v nadaljevanju SPDO) se dobavljena in prevzeta električna energija ter delovna moč merita z merilnimi napravami, ki morajo ustrezati pogojem, določenim z zakonom in pogojem iz soglasja za priključitev. Kot določa drugi odstavek 38. člena Sistemskih obratovalnih navodil za distribucijsko omrežje električne energije (Uradni list RS, št. 41/11, 17/14 – EZ-1, nadaljevanju SON), morajo biti za potrebe obračuna količine oddane ali prejete električne energije za vsako merilno mesto izmerjene in

registrirane preko merilne opreme. Skladno s prvim odstavkom 63. člena SPDO in prvega odstavka 72. člena SON izvaja distribucijski operater tehnične nadzore merilnih naprav ter kontrolira nepooblaščen posege na merilnih mestih.

Kaj se šteje za neupravičen odjem električne energije, določa prvi odstavek 57. člena SPDO, in sicer, če:

- je uporabnik sistema priključen na omrežje brez ustrezne pogodbe o dostopu ali pogodbe o dobavi, niso pa izpolnjeni pogoji za zasilno ali nujno oskrbo;
- uporabnik sistema odjema električno energijo brez zahtevanih ali dogovorjenih merilnih naprav ali mimo njih ali če onemogoča pravilno registriranje merilnih podatkov;
- je uporabnik sistema z merilnih naprav odstranil varnostno plombo;
- se uporabnik svojevolsko priključi na omrežje;
- uporabnik sistema da netočne podatke za določeno odjemno skupino.

V primeru neupravičenega odjema mora uporabnik sistema plačati distribucijskemu operaterju neupravičeno porabljeno električno energijo in uporabo omrežja, in sicer v količinah, kot so jih izmerile merilne naprave, in po ceni, ki je enaka ceni električne energije višje dnevne tarifne postavke za zasilno oskrbo na dan izstavitve računa, povečani za 30 odstotkov. Če količine električne energije niso izmerjene oziroma registrirane, distribucijski operater za uporabnika sistema na nizki napetosti izvede ocenitev količin električne energije in obračunske moči v skladu s točko 2.a) prvega odstavka 58. člena SPDO. Po navedeni določbi se količina električne energije določi tako, da se obračunska moč, ki jo določa zmnožek vsote nazivnih jakosti naprav za omejevanje toka in napetosti 230 V, množi z mesečnimi obratovalnimi urami, in sicer v mesecih od 1. oktobra do 31. marca 200 ur/mesec ter v mesecih od 1. aprila do 30. septembra 130 ur/mesec. V skladu s točko 2.d) prvega odstavka navedenega člena se, če je bilo posegano na napravo za omejevanje toka ali na registracijo moči, moč določi tako, da se upoštevajo nazivni toki, ki ustrezajo vrsti in prerezu vodnikov, po katerih je bil ta odjem izveden. Če ni mogoče ugotoviti, kdaj se je začel neupravičen odjem, mora uporabnik sistema plačati neupravičen odjem električne energije in uporabo omrežja za obdobje dvanajst mesecev nazaj od dneva ugotovitve neupravičenega odjema, kot to določa četrti odstavek 57. člena SPDO.

Skladno s prvim odstavkom 147. člena EZ-1 mora za priključitev na prenosni ali distribucijski sistem ali njeno spremembo potencialni uporabnik sistema pridobiti soglasje za priključitev, skladno z zakonom, ki ureja graditev objektov in EZ-1. Skladno s šestim odstavkom 147. člena EZ-1 veljajo po izvedbi priključitve pogoji iz soglasja za priključitev do ukinitve oziroma spremembe na merilnem mestu. Obvezna sestavina soglasja za priključitev oziroma pogoj, določen v soglasju za priključitev, je med drugim tudi priključna moč. Skladno s 13. odstavkom istega člena EZ-1 mora uporabnik sistema zaprositi za novo soglasje za priključitev, če želi spremeniti obratovalne omejitve, zapisane v soglasju za priključitev. Skladno s prvim odstavkom 5. člena SPDO mora uporabnik sistema zaprositi za novo soglasje za priključitev, če se spremenijo osnovni parametri priključka, glede katerega je bilo izdano soglasje, med drugim zlasti v primeru spremembe priključne moči.

Ker je za odločitev organa v tem postopku relevantno dejstvo, ali je stranka neupravičeno odjemala električno energijo, se organ ne opredeljuje do tega, kdo je posegel v merilno omarico stranke. Dejstvo, da so bili na merilnem mestu stranke ugotovljeni nedovoljeni posegi, ki so posledično omogočili, da se vsa porabljena električna energija ni merila in zaračunala, ni sporno. Stranka v svoji zahtevi le zatrjuje, da nedovoljenih posegov sama ni izvedla, niti jih ni komu naročila; ker ne ve, kdo je posegal v njeno merilno omarico, ni dolžna plačati računa, ki ga je izstavila

..... Stranka je v tem postopku poskušala dokazati tudi, da nasprotna stranka oziroma, nima vsega ustrezno urejeno, kot se skuša prikazati. Organ meni, da tudi če bi stranka uspela to dokazati, npr. da je priča vrnila neporabljene zaščitne plombe, ki jih je nato uporabil drugi zaposleni na njenem merilnem mestu, to ne bi odgovorilo na vprašanje, ali je stranka neupravičeno odjemala električno energijo ali ne. Kljub temu v zvezi z dokazi, ki sta jih za svoje navedbe predložili stranki in se nanašajo tudi na pričo, organ navaja, kot sledi.

Po mnenju organa je nasprotna stranka svoje navedbe potrdila z dokazi, ki jih je predložila z dopisom z znakom z dne 26. 10. 2017 (alineje od 1 do 8 na strani 6 te odločbe). Organ nima razloga, da bi dvomil o resničnosti vsebine, ki izhaja iz te dokumentacije, tudi zato, ker je le-ta skladna s tem, kar je nasprotna stranka izpovedala na ustni obravnavi. Prav tako je priča na ustni obravnavi izpovedala, da je izjavo z dne 30. 8. 2017, ki jo je stranka priložila svoji zahtevi in iz katere vsebine izhaja, da naj bi jo podali zaposleni v, sama vnaprej pripravila in jo predložila v podpis podpisnikom, za katere je vedela, da niso zaposleni delavci, Tudi nekatere izjave stranke in njene priče so si v nasprotju, kot npr. ko stranka v zahtevi navaja, da "vedno, ko je prišlo do okvare varovalke, smo o tem obvestili, ki je tudi zamenjala okvarjeno varovalko", medtem ko je priča povedala, "da v klicni center nikoli ni sporočila pregoretja varovalke, saj za kaj takšnega ni bilo potrebe". Tudi izjave stranke o posegih v merilni omarici s strani delavcev, so si nasprotujoče. Stranka je na ustni obravnavi namreč povedala (podobno kot je navedla v zahtevi), da je v primeru okvare varovalke o tem obvestila, na podlagi česar so prišli delavci, ki so varovalko zamenjali. Povedala pa je tudi, da nikoli ni videla delavcev, ki bi karkoli delali v merilni omarici, pri čemer nasprotujoči si izjavi ni znala pojasniti. V zvezi z neporabljenimi zaščitnimi plombami, ki naj bi jih po navedbah priče le-ta vrnila v skladišče, organ navaja, da je iz predloženih zapisnikov ob upokojitvi priče razvidno, da zaščitne plombe niso bile predmet primopredaje sredstev. Sicer pa kot je že navedeno, organ ni presojal, ali priča še razpolaga z zaščitnimi plombami ali s ključem za elektro omarico.

Stranka je v dopisu z dne 9. 11. 2017 tudi navedla, da nasprotna stranka ni predložila računa, izstavljenega stranki za opravljeno storitev zamenjave varovalke, k čemur je bila zavezana s sklepom na ustni obravnavi, kot tudi da ni v svojem dopisu z dne 26. 10. 2017 navedla, zakaj listine ni predložila. Organ pojasnjuje, da je nasprotna stranka z dopisom z dne 26. 10. 2017 posredovala posnetek (scan) iz elektronsko informacijskega sistema s podatki za izstavitve računa za opravljeno storitev zamenjavo glavne varovalke z dne 21. 6. 2017 na obravnavanem merilnem mestu. Ob tem je pojasnila, da lahko na podlagi pogodbe med, in dobaviteljem elektrike, izdela kopijo računa le, Po pridobitvi podatkov s strani družbe, organ ugotavlja, je bila storitev zamenjave glavne varovalke 21. 6. 2017 stranki zaračunana na računu za mesec november 2017, ki ga je stranka plačala 20. 11. 2017.

Za odločitev v tem postopku je torej odločilna ugotovitev, da je stranka glede na ugotovljene nepravilnosti v merilni omarici neupravičeno odjemala električno energijo, zaradi česar je dolžna plačati neupravičeno porabljeno električno energijo. Za izračun stroškov porabljene električne energije in omrežnine je nasprotna stranka pravilno uporabila 57. in 58. člen SPDO. Plačilo iz naslova neupravičenega odjema pa ne pomeni plačila škode v smislu Obligacijskega zakonika, kot to zmotno meni stranka, zato se v tem postopku tudi ne ugotavljajo pogoji oziroma vzročna zveza med dejanjem in škodo po pravilih tega predpisa.

V zvezi z uporabo SPDO, za katere stranka meni, da se ne bi smeli uporabiti, organ pojasnjuje, da so bili SPDO izdani na podlagi takrat veljavnega četrtega odstavka 70. člena Energetskega zakona (Uradni list RS 27/07 - uradno prečiščeno besedilo 70/08 22/10 37/11 - odl. US 10/12 94/12 - ZDoh-2L 17/14 - EZ-1), ki je določal, da Splošne pogoje za dobavo in odjem električne energije iz prenosnega in distribucijskega omrežja in zemeljskega plina iz prenosnega omrežja sprejme po javnem pooblastilu sistemski operater po pridobitvi soglasja vlade. Vlada je izdala soglasje po predhodni pridobitvi mnenja Agencije za energijo. SPDO so bili izdani po pridobitvi soglasja Vlade Republike Slovenije, ki ga je izdala s sklepom št. 36001-8/2007/4 z dne 27. 12. 2007 po predhodni pridobitvi mnenja Javne agencije Republike Slovenije za energijo z dne 13. 11. 2007. Pri tem organ pojasnjuje, da ti SPDO predstavljajo splošni akt za izvrševanje javnih pooblastil. SPDO so bili sicer z uveljavitvijo EZ-1 razveljavljeni, vendar pa se uporabljajo do uveljavitve novih podzakonskih predpisov oziroma splošnih aktov za izvrševanje javnih pooblastil, izdanih na podlagi EZ-1, zaradi česar jih je organ skladno z načelom zakonitosti dolžan upoštevati. Skladno z določbo 6. člena ZUP namreč organ odloča v upravni zadevi po zakonu, podzakonskih predpisih in splošnih aktih, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil, kar pomeni, da je vezan na te predpise.

Glede na vse navedeno organ zaključuje, da strankina zahteva, ki se nanaša na plačilo računa št. z dne 1. 8. 2017 iz naslova neupravičenega odjema električne energije, ni utemeljena, zato je odločeno, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe. Posledično je stranka navedeni račun dolžna plačati v roku 30 dni od dneva dokončnosti te odločbe, da ne bo izvršbe, kot to izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

Z dopisom z dne 9. 11. 2017 je pooblaščenec stranke priglasi stroške, ki so stranki nastali do izdaje te odločbe (specifikacija stroškovnika). Skladno s prvim odstavkom 113. člena ZUP grede stroški, ki nastanejo organu ali stranki med postopkom ali zaradi postopka, v breme tistega, na katerega zahtevo se je postopek začel. Če je v postopku udeleženih dvoje ali več strank z nasprotujočimi si interesi, krije skladno s prvim odstavkom 114. člena ZUP stroške stranka, ki je povzročila postopek, pa se je ta končal v njeno škodo. Ker stranka s svojo zahtevo pri organu ni uspela, je dolžna sama kriti stroške, ki so ji nastali v tem postopku, kot to izhaja iz 3. točke izreka te odločbe.

Na ustni obravnavi 18. 10. 2017 je priča priglasi stroške prihoda na ustno obravnavo na razdalji V skladu s 119. členom ZUP bo o navedenih stroških organ odločil s posebnim sklepom, kot to izhaja iz 4. točke izreka te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo na podlagi prvega odstavka 418. člena EZ-1 pritožba ni dovoljena. Zoper to odločbo je dopusten upravni spor, ki se sproži z vložitvijo tožbe v 30 dneh po prejemu te odločbe, in sicer neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali na zunanjih oddelkih upravnega sodišča glede na sedež ali prebivališče tožnika, lahko pa se pošlje navedenemu sodišču po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Tožba se vložijo v toliko izvodih, kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvorniku, prepisu ali kopiji.

V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13, 58/14 – odl. US, 19/15 – odl. US, 30/16) ob vložitvi tožbe treba plačati

sodno takso, in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča št. 01100-8450088976.