



Številka: 451-5/2022/9
Naš znak:
Datum: 30.09.2022

Agencija za energijo na podlagi 413. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 60/19 – uradno prečiščeno besedilo, 65/20, 158/20 – ZURE, 121/21 – ZSROVE, 172/21 – ZOEE, 204/21 – ZOP in 44/22 – ZOTDS) v upravnem postopku glede domnevne nezakoničnosti pri postopku menjave dobavitelja za odjemalca, družbo, ki jo je podala stranka, družba, zoper nasprotno stranko, družbo, izdaja naslednjo

ODLOČBO

1. Zahteva stranke, družbe, z dne 7. 3. 2022, da nasprotni stranki,, naloži, da zahtevo za menjavo dobavitelja odjemalca, družbe, kot nepopolno zavrne, **se zavrne**.
2. Posebni stroški z izdajo te odločbe niso nastali.

Obrazložitev:

Agencija za energijo (v nadaljevanju agencija) je 14. 3. 2022 od stranke, družbe, (v nadaljevanju stranka) prejela zahtevo za odločanje v sporu z distribucijskim operaterjem, družbo (v nadaljevanju nasprotna stranka) zaradi domnevne nezakoničnosti pri izvedbi postopka menjave dobavitelja za odjemalca, družbo Stranka v svoji zahtevi navaja, da je nasprotna stranka pri menjavi dobavitelja električne energije za poslovnega odjemalca, družbo postopala v nasprotju z določbami iz 254. – 266. člena Sistemskih obratovalnih navodil za distribucijski sistem električne energije (Uradni list RS, št. 7/21 in 41/22, v nadaljevanju SONDSEE). Nasprotna stranka naj bi menjavo dobavitelja izvedla zgolj na podlagi prejema Pogodbe za poslovni odjem o prodaji in nakupu električne energije št. z dne 10. 11. 2020, in ne kot je »običajno«, na podlagi zahteve novega dobavitelja. Po mnenju stranke, bi morala nasprotna stranka po prejemu navedene pogodbe, nepopolno zahtevo za menjavo dobavitelja zavrni ali jo poslati vlagatelju v dopolnitev, saj ni vsebovala vseh podatkov, ki so taksativno naštetih v 256. členu SONDSEE. Enako pa bi morala nasprotna stranka skladno z določbo 259. člena SONDSEE o odobreni zahtevi za menjavo dobavitelja obvestiti novega dobavitelja z natančno določeno vsebino obvestila. Ker nasprotna stranka tega ni storila, je bilo stranki onemogočeno sodelovanje v postopku menjave dobavitelja in podajanje stališč glede veljavnosti pogodbe. Stranka še navaja, da je bilo na sestanku med odjemalcem, družbo in stranko, ki je potekal dne 15. 12. 2021 izrecno dogovorjeno, da bo

odjemalec, družba pristopila k izbiri drugega novega dobavitelja električne energije za leto 2022.

Dalje stranka navaja, da kot novi dobavitelj ni bila obveščena o odčitku stanja števca, prav tako pa ni bila obveščena o izvedeni menjavi dobavitelja. Ker ni bil opravljen odčitek stanja števca, nasprotna stranka tudi ni mogla izvesti dejanske menjave dobavitelja (263. člen SONDSEE).

Stranka v svoji zahtevi še dodaja, da bi morala nasprotna stranka kot nosilec javnega pooblastila v svojih postopkih postopati skladno z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb, v nadaljevanju ZUP), kar pomeni, da bi morala spoštovati vsaj temeljna načela upravnega postopka, ki med drugim določa, da ima nasprotna stranka (v tem primeru stranka) pravico, da je seznanjena z vlogami nasprotnih strank. Ker je nasprotna stranka postopala tudi v nasprotju z določbami (temeljnimi načeli) ZUP, je njena odločitev v postopku menjave dobavitelja nezakonita in jo je treba odpraviti. Zaradi vsega navedenega tako stranka agenciji predlaga, da nasprotni stranki naloži, da o prejemu pogodbe s strani odjemalca, družbe po redni pošti dne 21. 12. 2021 odloči tako, da zahtevo za menjavo dobavitelja kot nepopolno zavrne.

Stranka je zahtevi priložila:

- zapisnik sestanka med družbo in stranko z dne 15. 12. 2021;
- elektronsko pošto stranke z dne 10. 2. 2022;
- elektronsko pošto nasprotne stranke z dne 14. 2. 2022;
- zahtevo za odpravo nezakonitosti stranke z dne 16. 2. 2022 in
- dopolnitev zahteve za odpravo nezakonitosti stranke.

Agencija je v obravnavani zadevi skladno z določbami ZUP nasprotno stranko z dopisom št. 451-5/2022/3 z dne 28. 3. 2022 pozvala, da se glede zahtevka stranke ter o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne v obravnavani zadevi, pisno izjasni ter za svoje navedbe priloži dokaze.

Nasprotna stranka je z dopisom št. z dne 19. 4. 2022 podala pisno pojasnilo. Iz dopisa izhaja, da v konkretni zadevi ni prišlo do kršitev določb sistemskih obratovalnih navodil, saj v konkretnem primeru ni šlo za klasičen postopek menjave dobavitelja električne energije, ampak za evidentiranje veljavno sklenjene pogodbe o dobavi električne energije in s tem zagotavljanja kontinuirane dobave električne energije na predmetnih merilnih mestih. Do navedenega je prišlo zaradi neaktivnega ravnanja stranke, ker ni vložila zahteve za izvedbo menjave dobavitelja na osnovi veljavne pogodbe o dobavi za predmetni merilni mesti, čeprav je bila stranka na osnovi 17. člena Pogodbe za poslovni odjem o prodaji in nakupu električne energije št. (v nadaljevanju pogodba), sklenjeni med stranko in družbo, za to izrecno pooblaščen. Nasprotna stranka dalje navaja, da je od odjemalca, družbe 22. 12. 2021 prejela pogodbo, sklenjeno med družbo in stranko, z dnem pričetka veljavnosti na dan 1. 1. 2022. Ob vpogledu v sistem SEEPS je nasprotna stranka ugotovila, da je za obe merilni mesti še vedno evidentiran prejšnji dobavitelj (družba), hkrati pa iz sistema ni bilo razvidno, da bi stranka kot novi dobavitelj podala zahtevo za menjavo dobavitelja za katero je bila, skladno s pogodbo tudi pooblaščen in kot je tudi običajna poslovna praksa novih dobaviteljev v postopkih

menjave dobavitelja, ter tudi skladno z določbo prvega odstavka 18. člena Zakona o oskrbi z električno energijo (Uradni list RS, št. 172/21, v nadaljevanju ZOEE) ter določbami 259. člena SONDSEE. Ker je dotedanji dobavitelj, družba 28. 12. 2021 za obe merilni mesti odjemalca, družbo v sistem CEEPS/PERUN podal obvestilo o prenehanju pogodbe o dobavi zaradi poteka pogodbe in tako posledično sprožil postopek odklopa za obe merilni mesti, je nasprotna stranka, ker do takrat še ni prejela zahteve za izvedbo menjave dobavitelja s strani stranke, in ker je razpolagala z veljavno pogodbo o dobavi, za obe merilni mesti ustavila postopek odklopa ter v svojih evidencah evidentirala sklenjeno, veljavno pogodbo na stranko z datumom pričetka veljavnosti na dan 1. 1. 2022. S tem pa je nasprotna stranka preprečila postopek odklopa za obe merilni mesti. Po mnenju nasprotne stranke je bila pogodba pravilna in veljavna ter je izražala voljo obeh pogodbenih strank, saj do dneva evidentiranja pogodbe v informacijski sistem z nobene strani pogodbenih strank ni bila seznanjena s prenehanjem veljavnosti pogodbe ali s kakršnim koli drugim obvestilom obveščena o sporni vsebini ali (ne)veljavnosti določb predmetne pogodbe. Nasprotna stranka dodaja še, da je bilo ves čas zgoraj opisanega postopka zagotovljeno obveščanje vseh deležnikov, za kar je predložila dokazila.

Agencija je na podlagi 102. in 154. člena ZUP razpisala narok za ustno obravnavo 9. 6. 2022.

Na ustni obravnavi je pooblaščenec stranke navedel, da postopek evidentiranja veljavno sklenjene pogodbe o dobavi električne energije pravno formalno ne obstaja ter da je tak postopek v nasprotju s pravili splošnega upravnega postopka, saj nasprotni stranki (v tej zadevi stranki) ne omogoča sodelovanja v postopku. Stranka je prav tako izrazila dvom, da je zahteva za menjavo dobavitelja v času evidentiranja pogodbe obstajala, saj je nasprotna stranka na pozive stranke v februarju 2022 ni predložila. Zato meni, da je bila zahteva narejena naknadno, za potrebe tega postopka, ter da je nepopolna, saj ne vsebuje vseh podatkov ki jih zahteva 256. člen SONDSEE (EIC koda in datum uveljavitve pogodbe o dobavi).

Stranka je k navedbam svojega pooblaščenca dodala, da je kot dobavitelj sprejela nov tarifni sistem in omogočila stranki, da v 30 dneh odstopi od pogodbe. Na sestanku, ki naj bi zaradi navedenega potekal 15. 12. 2021, naj bi družba jasno izrazila svojo voljo, da bo zamenjala dobavitelja in ne bo več kupec stranke v letu 2022. Takšno izjavo sta podala g. kot tudi direktor g., ki sta bila oba prisotna na sestanku. Iz tega razloga stranka kot novi dobavitelj ni uveljavljala pogodbe o dobavi električne energije, sklenjene s kupcem, družbo Stranka je še dodala, da v postopek menjave dobavitelja ni bila vključena, kar pa bi morala biti, skladno z določbami ZUP prav tako pa ni bila vključena v postopek evidentiranja veljavno sklenjene pogodbe o dobavi električne energije. Takšen postopek po mnenju stranke v veljavni zakonodaji niti ne obstaja. Poleg navedenega stranka tudi naj ne bi predložila potrebnih garancij za uveljavitev zadevne pogodbe, kar je bil pogoj za veljavnost pogodbe. Tako je stranka prvič izvedela za menjavo merilnih mest kupca, družbe šele, ko je prejela prve obračunske podatke s strani pooblaščenega izvajalca nalog distribucijskega operaterja, družbe in to je bilo nekje 10. 2. 2022. Te obračunske podatke je reklamirala, saj ni bila seznanjena z menjavo dobavitelja, takrat je tudi zahtevala vpogled v podatke v dokumentacijo o

zamenjavi dobavitelja in v tem odgovoru nasprotne stranke ni bilo priloženega nobenega zahtevka za menjavo dobavitelja, niti kopija pogodbe ni bila priložena v postopku menjave, zato se poraja dvom o veljavnosti celotnega postopka menjave dobavitelja. Stranka kot novi dobavitelj v postopku ni bila obveščena o datumu uveljavljene menjave v zvezi s količinami kupca, družbe, niti o dejstvu, da poteka sam postopek menjave. Kasneje, ko je s strani nasprotne stranke pridobila odgovor o vpogledu v dokumentacijo, je ugotovila, da je bil postopek kot ga imenujejo postopek evidentiranja veljavno sklenjene pogodbe o dobavi električne energije speljan kot postopek, ki se izvaja v primeru, kadar pride do spremembe lastnika na merilnem mestu, spremembe plačnika ali podobno. V portalu za izmenjavo podatkov je bilo skladno z njihovim postopkom evidentiranja pogodb šele z dnevom 8. 1. 2022 vneseno obvestilo o menjavi dobavitelja na merilnih mestih kupca,, Tako ugotavlja, da je dobila prvo informacijo o menjavi dobavitelja šele 8. 1. 2022, menjava dobavitelja pa je začela veljati že 1. 1. 2022, to pa je neposredno v nasprotju s samimi postopkom menjave dobavitelja, kot je opisan v 256. členu SONDSEE, ter v 18. členu ZOEE. V zvezi s tem je predložila kot dokaz izjavo o menjavi dobavitelja družbe ter tarifni sistem družbe in obvestila, kdaj je bila obveščena o sami menjavi dobavitelja. Pooblaščenec stranke je k navedbam stranke še dodal, da je pomembna okoliščina zaradi katere je bil postopek menjave dobavitelja za družbo nezakonit oziroma v nasprotju s SONDSEE ta, da stranka kot novi dobavitelj ni prejela podatkov o odčitkih števcov in napovedanih količin porabe električne energije za zadnjih 12 mesecev, zato ni mogla zakupiti ustreznih količin električne energije. Odjemalec, družba namreč predstavlja okoli 80% vse energije, ki jo je dobavljala kot dobavitelj električne energije.

Nasprotna stranka je na obravnavi poudarila, da je z evidentiranjem veljavno sklenjene pogodbe o dobavi električne energije zaradi neaktivnega ravnanja stranke kot novega dobavitelja za vložitev zahteve za menjavo dobavitelja (pooblastilo izhaja iz veljavno sklenjene pogodbe o dobavi), preprečila odklop električne energije za obe merilni mesti uporabnika, družbe, s tem ko je dotedanji dobavitelj podal zahtevo za odklop zaradi prenehanja pogodbe o dobavi zaradi preteka veljavnosti pogodbe. Nadalje je pojasnila, da so od družbe po navadni pošti prejeli pogodbo o dobavi, sklenjeno med stranko in družbo, v veljavnost katere niso dvomili. Po prejemu pogodbe so čakali, da bo stranka kot novi dobavitelj v sistem podala zahtevo za menjavo, ki pa je do 28. 12. 2021, ko je »stari dobavitelj« v sistem podal zahtevo za odklop zaradi poteka pogodbe, ni podala. Ker je nasprotna stranka na eni strani razpolagala z veljavno pogodbo, v katero niso dvomili in zahtevo za menjavo s strani družbe, zahteve novega dobavitelja (stranka) pa niso prejeli so preprečili odklop s tem, da so evidentirali merilno mesto na stranko. V bistvu je šlo za menjavo dobavitelja na zahtevo stranke, ki pa se ne zavede v CEEPS-u, ker ta program podpira samo menjavo, kadar poda zahtevo za menjavo novi dobavitelj. Ta program je del enotne vstopne točke nacionalnega podatkovnega vozlišča, ki je namenjen izmenjavi podatkov med distributerji in dobavitelji. Ta program je vmesnik za EIS, ki ga vodijo distribucijska podjetja, v tem primeru družba Nasprotna stranka je še dodala,

da se menjava dobavitelja ne vrši po določbah ZUP, ter dodala, da iz zapisnika sestanka med stranko in družbo, ki ga je predložila tudi v odgovoru na zahtevo za odločanje, ne izhajajo dogovori, kot jih je na obravnavi navajala stranka.

Stranka in nasprotna stranka se na ustni obravnavi tudi nista strinjali o tem, komu je obrazec za menjavo dobavitelja, ki je objavljen na spletni strani nasprotne stranke, namenjen (dobavitelju ali odjemalcu in dobavitelju).

Agencija je skladno s 140. in 146. členom ZUP izpeljala ugotovitveni postopek in z vso dokumentacijo sproti seznanjala obe stranki. V obravnavani zadevi je agencija proučila zahtevo stranke, vse navedbe nasprotne stranke in vsa predložena dokazila, s katerimi sta stranki dokazovali dejstva. Na podlagi dejanskega stanja, ugotovljenega v posebnem ugotovitvenem postopku, in dokazov, na katerega je le-to oprto, ter ob uporabi zakonskih in podzakonskih predpisov, ki se nanašajo na obravnavano zadevo, agencija ugotavlja, da je bil postopek menjave dobavitelja za družbo izveden pravilno, kot je pojasnjeno v nadaljevanju.

Postopek menjave dobavitelja ureja SONDSEE v 254. do 266. členu. Zahtevo za menjavo dobavitelja lahko vloži uporabnik sistema ali novi dobavitelj po pooblastilu uporabnika sistema in na osnovi sklenjene pogodbe o dobavi elektrike z uporabnikom sistema. Pravica končnega odjemalca, ki želi zamenjati dobavitelja, da predloži zahtevo za zamenjavo dobavitelja elektrooperaterju sistema, na katerega je priključen izhaja nenazadnje tudi iz 18. člena ZOEE, menjava dobavitelja preko novega izbranega dobavitelja pa je navedena kot možnost izvedbe in je tako v domeni odločitve končnega odjemalca. Dalje 256. člen SONDSEE definira vsebino zahteve za menjavo dobavitelja. Iz vse prejete dokumentacije v predmetni zadevi in predloženih dokazov izhaja, da sta stranka in družba sklenili pogodbo za poslovni odjem (VPO) o prodaji in nakupu električne energije. Na podlagi sklenjene pogodbe je družba podala zahtevo za menjavo dobavitelja na nasprotno stranko, kar je, kot navedeno zgoraj pravica končnega odjemalca na podlagi prvega odstavka 18. člena ZOEE. Kljub nasprotovanju zakonitosti izvedene menjave s strani stranke je bilo v postopku nesporno ugotovljeno, da je bila menjava dobavitelja izvedena s 1. 1. 2022. Sporno pa je, ali je bila pogodba, na podlagi katere se je izvedla menjava dobavitelja, dejansko sklenjena, in ali je družba od pogodbe odstopila ter ali je bila menjava dobavitelja izvedena skladno s SONDSEE in ZOEE.

Glede pogodbe:

Nasprotna stranka je v postopku predložila fotokopijo pogodbo. Pogodba je bila s strani stranke podpisana 12. 11. 2020, s strani družbe pa 10. 11. 2020. Iz navedene pogodbe izhaja, da se bo družbi zagotavljala električna energija od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022 po ceni, kot izhaja iz pogodbe (5. člen pogodbe). Nadalje iz pogodbe izhaja, da želi družba izvesti menjavo dobavitelja z 1. 1. 2022 (uvodne določbe pogodbe) in da za ta namen pooblašča stranko (17. člen pogodbe). Stranka je na ustni obravnavi, kot tudi v svoji zahtevi za odločanje navajala, da te pogodbe z družbo ni sklenila, saj naj bi bila pogodba sklenjena 25. 9. 2020, vendar pogodbe s tem datumom stranka ni predložila. Da bi se lahko razjasnilo dejansko stanje, tj. kdaj je bila pogodba dejansko sklenjena, je na ustni obravnavi agencija stranki naložila, da v 15 dneh agenciji posreduje pogodbo z dne 25. 9. 2020, vendar

stranka pogodbe agenciji ni posredovala. Na ustni obravnavi se stranka ni spomnila, ali je v tej pogodbi z dne 25. 9. 2020 pooblastilo za menjavo dobavitelja, pristavila pa je, da to sploh ni pomembno, saj je družba od pogodbe odstopila in sicer ustno na sestanku dne 15. 12. 2021.

Po načelu proste presoje dokazov (10. člen ZUP) o tem, katera dejstva je šteti za dokazana, presodi uradna oseba, pooblaščenca za vodenje postopka oziroma odločanje v upravni zadevi po svojem prepričanju, na podlagi vestne in skrbne presoje vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ter na podlagi uspeha celotnega postopka. Upoštevajoč navedeno in glede na to, da stranka ni predložila (niti v zahtevi za odločanje, niti po ponovnem pozivu uradne osebe na ustni obravnavi) druge pogodbe, na katero se je stranka sama sklicevala, agencija ne dvomi, da je Pogodba za poslovni odjem (VPO) o prodaji in nakupu električne energije št. veljala. Stranka je sicer na ustni obravnavi zatrjevala, da te pogodbe ni podpisala (kljub temu, da je na pogodbi žig pravne osebe stranke in lastnoročni podpis stranke), vendar tudi ni sprožila nobenih postopkov (npr. kazenskega), s katerimi bi dokazovala neveljavnost pogodbe ali izpodbijala samo pogodbo.

Zaradi navedenega je agencija v predmetnem postopku štela, da je bila pogodba veljavno sklenjena.

Glede odstopa od pogodbe:

Stranka je v zahtevi za odločanje, kot tudi na ustni obravnavi zatrjevala, da je družba, na sestanku dne 15. 12. 2021 izrecno izjavila, da od pogodbe odstopa, saj bo pristopila k izbiri drugega dobavitelja električne energije za leto 2022. Stranka je predložila tudi elektronsko sporočilo v katerem je zajet zapisnik sestanka med družbo in stranko z dne 15. 12. 2021. Iz zapisnika sestanka med drugim izhaja, da so se dogovorili, da bo g. prenesel pogodbene obveznosti na drugega dobavitelja za družbo Postavljen je bil tudi rok in sicer do petka 17. 12. 2021.

Takšen dogovor nedvomno ne izraža odstopa od pogodbe. Glede na to, da ZOEE za sklenitev pogodbe o dobavi predpisuje pisno obliko, mora biti tudi odstop od pogodbe v enaki, tj. v pisni obliki (51. člen Obligacijskega zakonika). Prav tako pa mora biti z odstopom jasno izražena volja stranke, da odstopa od sklenjene pogodbe. Iz dogovora, kot je naveden v zapisniku sestanka izhaja zgolj, da bo g. do 17. 12. 2021 prenesel pogodbene obveznosti na drugega dobavitelja. A *contrario* je tako mogoče sklepati, da v kolikor do tega roka pogodbene obveznosti ne bodo prenesene na drugega dobavitelja, sklenjena pogodba dalje velja. Iz priložene korespondence nadalje tudi izhaja, da je stranka 16. 12. 2021 obvestila družbo, da je prenos možen samo po borznih cenah in da jim ponovno predlaga, »da preidejo na novega dobavitelja«. Navedeno pa kaže na to, da je tudi stranka menila, da je pogodba veljavna ter je zaradi razmere, ko so bile takrat na trgu, družbi, v izogib temu, da bi v času izvrševanja pogodbe ostala brez dobavitelja, saj bi stranka prenehala s poslovanjem, predlagala, naj zamenja dobavitelja. Nenazadnje pa to tudi dokazuje, da je stranka bila seznanjena s pogodbo in tudi dejstvom, da 16. 12. 2022 ni imela izbranega drugega dobavitelja.

Zaradi vsega navedenega agencija zaključuje, da dogovora na sestanku nedvomno ni mogoče šteti za odstop od pogodbe.

Glede postopka menjave dobavitelja:

Tako v zahtevi za odločanje, kot tudi na ustni obravnavi je stranka zatrjevala, da je bila menjava dobavitelja izvedena v nasprotju z 256. členom SONDSEE, saj ni bila vodena po splošnem upravnem postopku (ZUP), prav tako pa stranka, kot novi dobavitelj ni bila obveščena o menjavi dobavitelja.

Menjavo dobavitelja ureja SONDSEE v 254. – 266. členu. Pravica končnega odjemalca, ki želi zamenjati dobavitelja, da predloži zahtevo za zamenjavo dobavitelja elektrooperaterju sistema, na katerega je priključen izhaja nenazadnje tudi iz 18. člena ZOEE, menjava dobavitelja preko novega izbranega dobavitelja pa je navedena kot možnost izvedbe in je tako v domeni odločitve končnega odjemalca. Menjava dobavitelja se tako lahko izvede na zahtevo uporabnika sistema ali pa na zahtevo novega dobavitelja, ki ga je pooblastil uporabnik sistema. Niti v SONDSEE niti v ZOEE ni določen splošni upravni postopek za menjavo dobavitelja. Postopek menjave dobavitelja se tudi ne zaključi z izdajo odločbe ali sklepa, temveč s podpisom pogodbe o dobavi z novim dobaviteljem. Zato agencija ni sledila navedbam stranke, da bi nasprotna stranka morala postopati po določbah ZUP takoj, ko je prejela zahtevo za menjavo dobavitelja.

Postopek menjave je na ustni obravnavi podrobno opisala nasprotna stranka, ki je navedla, da so od družbe po navadni pošti prejeli pogodbo o dobavi, sklenjeno med stranko in družbo v veljavnost katere niso dvomili. Po prejemu pogodbe so čakali, da bo novi dobavitelj v sistem podal zahtevo za menjavo, ki pa je do 28. 12. 2021, ko je »stari dobavitelj« v sistem podal zahtevo za odklop zaradi prenehanja pogodbe, ni podal. Ker je nasprotna stranka na eni strani razpolagala z veljavno pogodbo, v katero niso dvomili in zahtevo za menjavo s strani družbe, zahteve novega dobavitelja (stranke) pa niso prejeli so preprečili odklop s tem, da so evidentirali merilno mesto na stranko. V bistvu je šlo za menjavo dobavitelja na zahtevo stranke, ki pa se ne zavede v CEEPS-u, ker ta program podpira samo menjavo, kadar poda zahtevo dobavitelj. Ta program je del enotne vstopne točke nacionalnega podatkovnega vozlišča, ki je namenjen izmenjavi podatkov med distributerji in dobavitelji in je vmesnik za EIS, ki ga vodijo distribucijska podjetja, v tem primeru

Vsebina zahteve za menjavo dobavitelja je predpisana v 256. členu SONDSEE, vendar so vsi navedeni podatki, ki so razvidni že iz pogodbe o dobavi oziroma iz javnih evidenc¹. Kot je pojasnila nasprotna stranka, se je menjava dobavitelja izvedla na podlagi zahteve uporabnika (.....), ki je zahtevi predložil Pogodbo za poslovni odjem (VPO) o prodaji in nakupu električne energije št., v katere veljavnost ni dvomil. Namen odjemalca je bil v kontinuirani dobavi električne energije, zato je za primer, ko mu preneha pogodba o dobavi s prejšnjim dobaviteljem (družbo), sklenil pogodbo z novim dobaviteljem (strank), pri tem pa je utemeljeno pričakoval, da bo stranka na podlagi pogodbe podala zahtevo za menjavo dobavitelja. Nasprotna stranka je preprečila odklop, ki bi nastopil s potekom prejšnje pogodbe o dobavi (z družbo), tako, da je izvedla menjavo dobavitelja na zahtevo odjemalca, kljub temu, da stranka, kot novi dobavitelj, zahteve ni podala. Ta možnost (da izvede menjavo dobavitelja na zahtevo uporabnika sistema) mu je

¹ EIC identifikator je razviden na spletni strani družbe ELES d.o.o., [Pregledovalnik EIC kod | Eles d.o.o.](#)

dopuščena skladno z 18. členom ZOEE, kot tudi z 255. členom SONDSEE. Korake menjave dobavitelja za je nasprotna stranka transparentno evidentirala v sistemu, vpise v sistem pa je v odgovoru na zahtevo za odločanje priložila kot dokaz.

Zaradi vsega navedenega agencija ne dvomi, da je bila menjava dobavitelja izvedena pravilno, zato je odločila, kot izhaja iz prve točke izreka te odločbe.

Posebni stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali, kot je odločeno v drugi točki izreka te odločbe.

Agencija v postopku ni upoštevala navedb odvetnika, ki do izdaje te odločbe pooblastila za zastopanje stranke ni predložil.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo na podlagi prvega odstavka 418. člena EZ-1 pritožba ni dovoljena. Zoper to odločbo je dopusten upravni spor, ki se sproži z vložitvijo tožbe v 30 dneh po prejemu te odločbe, in sicer neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali na zunanjih oddelkih upravnega sodišča glede na sedež ali prebivališče tožnika, lahko pa se pošlje navedenemu sodišču po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Tožba se vloži v toliko izvodih, kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvorniku, prepisu ali kopiji.

V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13, 58/14 – odl. US, 19/15 – odl. US, 30/16, 10/17 – ZPP-E, 11/18 – ZIZ-L in 35/18 – odl. US) ob vložitvi tožbe treba plačati sodno takso, in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča št. 01100-8450088976.