

Številka: 451-7/2017-18/628
Datum: 9. 8. 2017

Agencija za energijo izdaja na podlagi 413. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15) na zahtevo stranke, za odločanje v sporu glede obračunane porabe električne energije na merilnem mestu št. zaradi nepravilnega delovanja števca, naslednjo

ODLOČBO

1. Zahteva stranke, da se mu za obdobje od 4. 2. 2016 do 26. 4. 2016 izstavi dobropis za preveč obračunano električno energijo, se zavrne.
2. Posebni stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Obrazložitev:

Uporabnik sistema (v nadaljevanju stranka), je z zahtevo z dne 19. 4. 2017 in dopolnitvijo zahteve z dne 9. 5. 2017, sprožil spor glede obračunane porabe električne energije na merilnem mestu št. zaradi nepravilnega delovanja števca. Stranka v svoji zahtevi navaja, da je bila 4. 2. 2016 na merilnem mestu št. izvedena zamenjava števca, katere razlog je bila odločba Urada za meroslovje Pri tem je bil odstranjen števec, letnik izdelave 2007 in nadomeščen s števcem, letnik izdelave 1973. Stranka v zahtevi navaja, da je v mesecu februarju 2016 in marcu 2016 nenadoma porastla poraba električne energije, za kar je bila podana reklamacija na, ki je nato 26. 4. 2016 ponovno izvršil zamenjavo števca, po kateri se je poraba električne energije ponovno normalizirala. Stranka pripisuje navedeno porast električne energije 43 let staremu števcu, kljub zagotovitvam, da je števec umerjen do leta 2026. Zaradi navedenega stranka predlaga Agenciji za energijo (v nadaljevanju organ), da za obdobje od 4. 2. 2016 do 26. 4. 2016 izstavi dobropis za preveč obračunano električno energijo.

Na podlagi predloženih listin k zahtevi oziroma njeni dopolnitvi organ ugotavlja, da je pred sprožitvijo tega spora strankin dobavitelj električne energije (....., v nadaljevanju dobavitelj) na distribucijskega operaterja, posredoval reklamacijo, vezano na evidentiranje obračunskih podatkov na merilnem mestu. Ko je bila ta zahteva s strani distribucijskega operaterja v celoti zavrnjena (dopis z dne 5. 4. 2017), je stranka v roku iz drugega odstavka 415. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15, v nadaljevanju EZ-1) vložila zahtevo, da organ odloči v sporu.

Organ je v obravnavani zadevi skladno z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 106/06–ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju ZUP) kot nasprotno stranko v postopku z dopisom št. 451-7/2017-06/628 z dne 12. 5. 2017 pozval, da se pisno izreče o zahtevku stranke ter o vseh dejstvih in okoliščinah ter za svoje navedbe priloži dokaze.

Istočasno je organ obema strankama v postopku pozval vabilo na narok za ustno obravnavo, na katerega se je stranka izjavila z dopisom z dne 17. 5. 2017, v katerem je navedla, da predlaga, da se postopek nadaljuje po uradni dolžnosti in da se bo vabilu odzvala, če ji organ zagotovi povračilo stroškov. Hkrati je stranka v dopisu navedla podatek porabljene elektrike – izpis na dan 17. 5. 2017.

..... se je v dopisu z dne 29. 5. 2017 izrekel o zahtevku stranke. Iz dopisa izhaja, da je pooblaščen izvajalec nalog distribucijskega operaterja, družba, na merilnem mestu št. izvedla zamenjavo števec. Zamenjava števec je bila izvedena skladno z odločbo Urada za meroslovje, na podlagi katere so morajo izločiti iz uporabe vsi statični trifazni števeci proizvajalca Iskraemeco d.d. tip števec MT 300 zaradi možnosti merilnega pogoška, večjega od predpisanega. je nadalje navedel, da je bil v konkretnem primeru nameščen števec tipa T22CD, letnik izdelave 1973, predhodno umerjen in z žigom veljavnosti do leta 2016. Z namestitvijo tega števec pa se stranka ni strinjala, saj je bil po njenem mnenju novo nameščen števec prestar in je podala reklamacijo, na podlagi katere je bil števec ponovno zamenjan. Iz navedenega dopisa izhaja, da so preverili trditve stranke (da naj bi števec od 4. 2. 2016 do 26. 4. 2016 izkazoval povečano porabo) in da iz podatkov o registriranih količinah porabljene električne energije ni razvidne razlike v primerjavi s preteklimi obračunskimi obdobji predhodno zamenjanega števec. je v dopisu tudi navedel, da je bil sporni števec ustrezno plombiran s kodirno varnostno plombo in da nedovoljenih in nepooblaščenih posegov v priključne sponke merilne naprave stranke ni prišlo. Prav tako je v dopisu tudi navedel, da stranka kljub večkratnim predlogom, da naj na podlagi 63. člena Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07, 37/11 – odl. US, 17/14 – EZ-1, v nadaljevanju SPDO) poda zahtevo za nadzorni pregled obračunskih merilnih naprav, če meni, da njena merilna naprava ne deluje pravilno, vendar tega ni izkoristila. meni, da je bilo ravnanje glede menjave števec skladno z določili SPDO ter da pritožba stranke glede povečane porabe električne energije in nepravilnega delovanja oziroma delovanjem merilne naprave ni utemeljena.

Organ je na podlagi 102. in 154. člena ZUP razpisal narok za ustno obravnavo 6. 6. 2017, in ker se je ni udeležila nobena od vabljenih strank, se je ta preložila na 27. 6. 2017. Te obravnave se je udeležila le nasprotna stranka, v skladu s tretjim odstavkom 161. člena ZUP pa je organ ustno obravnavo opravil brez pravilno vabljenega stranke.

Na ustni obravnavi so pooblaščenki navedli, da zamenjavo števec izvajajo na podlagi odločbe Urada za meroslovje na celotnem njihovem območju ter da ugovorov s strani drugih uporabnikov, ki bi bili vezani na starost nameščenega števec, ni bilo. Prav tako so pooblaščenki navedli, da pri menjavi števec ni odločilna starost števec, temveč to, da je števec ustrezno umerjen in izpolnjuje meroslovne zahteve (žig), na obravnavi pa so predložili tudi izvleček analize obračunanih količin in povprečnih dnevni porab.

Na ustni obravnavi se je naložilo, da predloži odločbo Urada za meroslovje, na podlagi katere uporabnikom zamenjujejo obstoječe števec, kar je nasprotna stranka tudi storila in organu predložila odločbo Urada RS za meroslovje, z dne 16. 12. 2014 (v nadaljnjem besedilu odločba urada za meroslovje).

Ker stranka ni prišla na ustno obravnavo, ji je organ z dopisom št. 451-7/2017-17/628 z dne 30. 6. 2017 posredoval zapisnik o ustni obravnavi z dne 27. 6. 2017, na ustni obravnavi predloženo dokazilo s strani ter odločbo urada za meroslovje ter

stranko pozval, da se pisno izreče o dejstvih in navedbah nasprotne stranke. Na podlagi določil četrtega odstavka 87. člena ZUP se je vročitev štela za opravljeno 19. 7. 2017, to je s potekom roka za prevzem dokumenta. Organ ob tem ugotavlja, da se stranka do izdaje te odločbe prav tako ni izrekla o dopisu z dne 29. 5. 2017, ki ji je bil vročen 2. 6. 2017.

Organ je v obravnavani zadevi proučil zahtevo stranke, vse navedbe nasprotne stranke in vsa predložena dokazila, s katerimi sta stranki dokazovali dejstva. Na podlagi dejanskega stanja, ugotovljenega v posebnem ugotovitvenem postopku, in dokazov, na katerega je le-to oprto, ter ob uporabi zakonskih in podzakonskih predpisov, ki se nanašajo na obravnavano zadevo, organ ugotavlja, da zahteva stranke, da se ji za obdobje od 4. 2. 2016 do 26. 4. 2016 izstavi dobropis za preveč obračunano električno energijo, ni utemeljena in jo je zato treba zavrnilo.

Bistveno vprašanje v obravnavani zadevi je, ali je izmerjena količina porabljene električne energije (povečana poraba) posledica neustrezne zamenjave števec, kot to zatrjuje stranka. Organ na podlagi podatkov, ki se nahajajo v spisni dokumentaciji, ugotavlja, da je nesporno, da je pogodbeni izvajalec nasprotne stranke, družba, na merilnem mestu št. na naslovu, 4. 2. 2016 opravil zamenjavo števec električne energije. Obstoječi števec tip MT300 je bil odstranjen in nameščen novi tip T22CD, letnik izdelave 1973, ki pa je bil zaradi reklamacije stranke 26. 4. 2016 ponovno zamenjan. Prav tako ni sporno, da je bila stranka tako s strani kot tudi s strani seznanjena, da lahko od sistemskega operaterja distribucijskega omrežja na podlagi 63. člena SPDO poda zahtevo za nadzorni pregled obračunskih merilnih naprav, če meni, da njegova merilna naprava ne deluje pravilno, vendar tega ni izkoristila.

Na podlagi podatkov, ki se nahajajo v spisni dokumentaciji, to je mesečnih odčitkov števec od 2. 10. 2010 do 1. 12. 2016, organ ugotavlja, kot sledi v nadaljevanju.

Za obdobje od 2. 10. 2008 do 1. 2. 2010 je izkazana poraba električne energije na števcu št., ki je bil zamenjan 9. 2. 2010. Za obdobje od 9. 2. 2010 do 4. 2. 2016 je izkazana poraba električne energije na števcu št., ki je bil zamenjan 4. 2. 2016 zaradi odločbe urada za meroslovje, ki prepoveduje uporabo statičnih trifaznih števec električne energije proizvajalca Iskraemeco, d.d., tipa MT 300 iz razloga možnosti pojava netočnega merjenja porabe električne energije zaradi prisotnosti viskersov v statičnih števcih električne energije. Na podlagi te odločbe je stranki bil zamenjan števec št. s števcem št., in sicer za obdobje od 4. 2. 2016 do 26. 4. 2016, ko je prišlo do ponovne zamenjave števec zaradi reklamacije stranke (bila je mnenja, da je obstoječi števec prestar in zato izkazuje povečano porabo).

Iz izpisa pregleda strankine mesečne porabe izhaja, da je bila v obdobju od 4. 2. 2016 do 26. 4. 2016 na spornem števcu št. zabeležena naslednja dnevna poraba električne energije, in sicer:

- na dan 4. 2. 2016 - 453 VT in 411 MT (za 26 dni);
- na dan 1. 3. 2016 - 486 VT in 491 MT (za 32 dni);
- na dan 2. 4. 2016 - 163 VT in 186 MT (za 24 dni);

kar pa je primerljivo s porabo, zabeleženo na drugih števcih (št. in št.), nameščenih na strankinem merilnem mestu, in sicer:

- na dan 5. 10. 2015 - 443 VT in 310 MT (za 27 dni);
- na dan 1. 1. 2014 - 591 VT in 705 MT (za 33 dni);



- na dan 6. 5. 2012 – 461 VT in 407 MT (za 29 dni);
- na dan 4. 1. 2011 – 588 VT in 404 MT (za 28 dni);
- na dan 10. 6. 2010 – 403 VT in 359 MT (za 23 dni).

Na podlagi navedenega organ ugotavlja, da v obdobju od 4. 2. 2016 do 26. 4. 2016, ko je bil na merilnem mestu stranke nameščen sporni števec, ni bilo zaznati bistvenih odstopanj oziroma bistveno povečane porabe električne energije od porabe, ki je bila zabeležena na strankinem merilnem mestu pri drugih nameščenih števcih v primerljivem obdobju. Poraba na dan 2. 4. 2016 izkazuje celo bistveno manjšo porabo električne energije.

Ob tem organ tudi ugotavlja, da se skladno s 45. členom Sistemskih obratovalnih navodil za distribucijsko omrežje električne energije (Uradni list RS, št. 41/11, 17/14 EZ-1, v nadaljevanju SON) lahko na merilnem mestu uporabi samo števec električne energije, za katerega je bila v skladu z Zakonom o meroslovju ugotovljena skladnost po predpisanih načinih in postopkih ugotavljanja skladnosti in ki je bil označen ali je bila zanj izdana listina o skladnosti merila s predpisi. Skladno s 46. členom SON mora imeti števec električne energije pred namestitvijo ugotovljeno skladnost iz 45. člena SON oz. mora biti overjen v skladu s predpisom o postopku overitve meril; priključne sponke števca pa morajo biti pokrite s pokrovom, na katerega pooblaščen izvajalec namesti varnostno plombo.

Iz dopisa z dne 29. 5. 2017 izhaja, da je merilna naprava overjena s kontrolno varnostno plombo pristojnega nadzornega organa, s čimer se izkazuje meroslovna skladnost merila. Organ je sledil navedbi, da je na podlagi odločbe o meroslovju bil 4. 2. 2016 na strankinem merilnem mestu nameščen števec tipa T22CD, ki je bil predhodno umerjen in z žigom veljavnosti do leta 2026. Temu stranka tudi ne oporeka. Ne more pa organ slediti navedbi stranke, da je števec, ki je bil nameščen 4. 2. 2016, zaradi starosti izkazoval povečano porabo električne energije. Nikjer iz veljavnih predpisov namreč ne izhaja, kolikšna mora biti starost nameščenega števca.

V zvezi izjavo stranke, da se ji za obdobje od 4. 2. 2016 do 26. 4. 2016 izstavi dobropis za preveč obračunano električno energijo, ki jo najprej naslovila, ta pa je to reklamacijo poslal, organ ugotavlja, da ji ne more ugoditi. Skladno s prvim odstavkom 69. SPDO se električna energija meri z merilnimi napravami, ki morajo ustrezati pogojem, določenim z zakonom, in pogojem iz soglasja za priključitev. Skladno z 78. členom SPDO se merilni podatki o parametrih električne energije ugotavljajo z merilnimi napravami iz 69. člena SPDO in predstavljajo podlago za pripravo obračunskih podatkov. Zato so za obračun oz. poračun dobavljene električne energije merodajni podatki, ki jih je registrirala merilna naprava, razen če bi bilo ugotovljeno, da je merilna naprava nepravilno merila obračunske količine. Če uporabnik sumi na napako pri delovanju merilne naprave, lahko skladno z drugim odstavkom 63. člena SPDO zahteva nadzorni pregled obračunskih merilnih naprav, s čimer je bila stranka tudi seznanjena, pa te možnosti, kot je že zgoraj navedeno, ni uporabila.

Ob primerjavi podatkov porabe električne energije, izmerjene na vseh treh merilnih napravah (števcih) stranke v določenih primerljivih obdobjih od leta 2008 do 2016, organ ugotavlja, da poraba električne energije bistveno ne odstopa. Organ ob tem še pojasnjuje, da ne more slediti zgolj pavšalni navedbi stranke, da je vzrok za povečano porabo električne energije 43 let star števec.

V skladu s prvim in drugim odstavkom 140. člena ZUP mora dejstva dokazati tisti, ki jih zatrjuje. Organ ugotavlja, da stranka kot nosilec dokaznega bremena ni predložila dokazov, s katerimi bi utemeljila resničnost svoje trditve o tem, da je povečana poraba električne energije posledica »43 let starega števec«.

Ob tem organ dodatno ugotavlja, da po uradni dolžnosti tudi preveri dokumentacijo o ustreznosti merilnih naprav pred njihovo uporabo, skladno z drugim odstavkom 69. člena SPDO. Ker je bilo pri opravljenem ogledu merilnega mesta (kot izhaja iz dopisa z dne 29. 5. 2017) ugotovljeno, da je števec ustrezno plombiran s kodirno varnostno plombo, je izključena tudi možnost morebitnega nedovoljenega posega v priključne sponke merilne naprave.

Glede na vse navedeno organ nima razloga, da bi dvomil o pravilnosti delovanja merilne naprave (v obdobju od 4. 2. 2016 do 26. 4. 2016) na merilnem mestu stranke in s tem v pravilnost obračunskih podatkov o dobavljeni električni energiji, ki jih je pripravila nasprotna stranka in predstavljajo dobavitelju podlago za izdajo računa. Zato je posledično ugotoviti, da obračunski podatki za navedeno sporno obdobje temeljijo na dejanski porabi električne energije, zaradi česar ni podlage, da bi organ lahko ugodil zahtevi stranke, da se ji za obdobje od 4. 2. 2016 do 26. 4. 2016 izstavi dobropis za preveč obračunano električno energijo. Glede na navedeno je organ odločil, kot izhaja iz 1. točke izreka te odločbe.

V postopku izdaje te odločbe posebni stroški niso nastali, zato je organ odločil, kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo na podlagi prvega odstavka 418. člena EZ-1 pritožba ni dovoljena. Zoper to odločbo je dopusten upravni spor, ki se sproži z vložitvijo tožbe v 30 dneh po prejemu te odločbe, in sicer neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali na zunanjih oddelkih ustavnega sodišča glede na sedež ali prebivališče tožnika, lahko pa se pošlje navedenemu sodišču po pošti. Šteje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Tožba se vložijo v toliko izvodih, kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvorniku, prepisu ali kopiji.

V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13, 58/14 – odl. US, 19/15 – odl. US, 30/16 in 10/17 – ZPP-E) ob vložitvi tožbe treba plačati sodno takso, in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča, št. 01100-8450088976.

