

Številka: 452-13/2016-22/628
Datum: 9. 12. 2016

Agencija za energijo izdaja na podlagi 413. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15) na zahtevo stranke, v zadevi spora, vezanega na dostop do omrežja na merilnem mestu št., naslednjo

ODLOČBO

1. Zahteva stranke, da ji pogodbeni izvajalec nalog distribucijskega operaterja, vrne kupnino za nakup števca v letu 2016 za merilno mesto št., se zavrne.
2. O stroških postopka bo odločeno s posebnim sklepom.

Obrazložitev:

Uporabnica sistema elektrike (v nadaljevanju stranka), je z zahtevo z dne 1. 9. 2016, ki jo je Agencija za energijo (v nadaljevanju organ) prejel 2. 9. 2016, sprožila spor, vezan na dostop do sistema na merilnem mestu št. Stranka je v svoji zahtevi navedla, da je na 14. 6. 2016 podala vlogo za priključitev in dostop do distribucijskega sistema ter da je bila njena vloga zaradi neustreznega števca zavrtnjena. Nadalje je stranka navedla, da je zaradi tega morala obstoječi trifazni statični števec proizvajalca Iskra, tip MT371-D1A54-B11L11M2K04gZ zamenjati, s čimer se ne strinja, saj meni, da je bil ta števec skladen s pogoji, ki so bili zahtevani v soglasju za priključitev št. z dne 18. 6. 2010. Stranka je v svoji zahtevi nadalje navedla, da ji je bila zavrtnjena tudi sama overitev števca. Prav tako je stranka navedla, da je priključitev na distribucijski sistem sicer že urejala v letu 2013, da je bila takrat priključitev tudi že izvedena in da je bil kasneje brez opozorila izveden odklop. Stranka je hkrati tudi navedla, da ker ji je takrat primanjkovalo sredstev za nadaljevanje gradnje, je priklop začela ponovno urejati v letu 2016. Hkrati je stranka v svoji zahtevi navedla, da ji je povzročil nepotrebne dodatne stroške, saj je bila sedaj primorana kupiti nov števec. Zaradi navedenega stranka zdaj zahteva, da stari števec odkupi, če pa ta predlog ni sprejemljiv, zahteva vračilo kupnine. Ob tem je stranka tudi navedla, da predlaga zaslišanje priče, ki je njen izvajalec inštalacijskih del in je bil prisoten ob priključitvi. K zahtevi je stranka med drugim priložila:

- dopis z dne 12. 8. 2016 – zavrtnitev vloge za priključitev in dostop na distribucijsko omrežje;
- dopis z dne 22. 6. 2016, iz katerega izhaja, da zaprosilu za overitev števca z žigom 2011 ne morejo ugoditi;
- s strani nepodpisano Izjavo o ustreznosti priključka in opravljenem pregledu izgradnje priključka z dne 6. 5. 2016;
- Vlogo za priključitev in dostop na distribucijsko omrežje z dne 6. 5. 2016;
- Soglasje za priključitev z dne 18. 6. 2010 in
- Izjavo Rešitve so ustrezne in Soglasje služnostnega upravičenca h gradnji z dne 19. 7. 2012.

Po prejemu zahteve je organ najprej preizkusil njeno pravilnost po 415. členu Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15; v nadaljevanju EZ-1). Na podlagi predloženih listin k zahtevi organ ugotavlja, da je stranka pred sprožitvijo postopka pred tukajšnjim organom najprej zahtevala od distribucijskega operaterja,, naj ugotovi njene zahteve. Ko je bila njena zahteva s strani v celoti zavrnjena, je stranka v roku iz drugega odstavka 415. člena EZ-1 vložila zahtevo, da organ odloči v sporu.

Organ je v obravnavani zadevi skladno z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 106/06–ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13; v nadaljevanju ZUP) kot nasprotno stranko v postopku z dopisom z dne 7. 9. 2016 pozval, da se pisno izjasni o zahtevku stranke ter o vseh dejstvih in okoliščinah ter za svoje navedbe priloži dokaze.

..... se je z dopisom z dne 26. 9. 2016 opredelil do zahteve stranke. V navedenem dopisu je pojasnil, da je bila strankina vloga za priključitev in dostop na distribucijski sistem 12. 7. 2016 zavrnjena s strani njenega pogodbenega izvajalca nalog distribucijskega operaterja, z obrazložitvijo, da merilna naprava stranke ni bila ustrezna, saj ne izpolnjuje zahtev določil iz Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07, 37/11 - odl. US in 17/14 - EZ-1, v nadaljevanju SPDO) in Sistemskih obratovalnih navodil za distribucijsko omrežje električne energije (Uradni list RS, št. 41/11 in 17/14 - EZ-1, v nadaljevanju SONDO). Ob tem je navedel, da je bil števec stranke ob priključitvi na distribucijski sistem označen z meroslovnim žigom, ki je bil starejši od treh let, kar je v nasprotju z določili 46. člena SONDO, prav tako pa števec stranke ob prvi priključitvi na distribucijski sistem ni bil skladen z Naborom merilne opreme, kot je to določeno v SONDO. Nadalje je tudi navedel, da mora vsak uporabnik sistema ob prvi priključitvi na distribucijski sistem upoštevati določila iz izdanega Soglasja za priključitev, kjer je določeno tudi, da je distribucijski operater zavezan, da v primerih spremembe tipizacije omrežnih priključkov in merilnih mest pri fizični izvedbi priključka upošteva trenutno veljavno Tipizacijo omrežnih priključkov končnih odjemalcev in Tipizacijo merilnih mest. Prav tako je tudi navedel, da je bil prvi priklop za merilno mesto št. izveden 29. 6. 2016 in nikoli prej. je tako navedel, da je pogodbeni izvajalec nalog distribucijskega operaterja, pri obravnavi vloge stranke ravnal v skladu z veljavnimi predpisi in upravičeno zavrnil priključitev merilnega mesta na distribucijski sistem zaradi neustrezne merilne naprave.

Organ je v nadaljevanju postopka na podlagi 102. in 154. člena ZUP razpisal narok za ustno obravnavo. Naroka za ustno obravnavo so se udeležili stranka osebno in pooblaščenca

Stranka je na ustni obravnavi 4. 10. 2016 povedala, da je bil prvi priklop izveden v januarju 2013. Na sami obravnavi je stranka priložila Pogodbo o priključitvi na distribucijsko omrežje z dne 10. 5. 2011; Račun z dne 8. 1. 2013 o izdelavi električnega priključka, ki ga je izdal; Izjavo o seznanjenosti s 74. členom Energetskega zakona UPB2, podpisano s strani imetnika soglasja za priključitev z dne 9. 1. 2013, in Izjavo o zanesljivosti priključka na distribucijskem omrežju prav tako z dne 9. 1. 2013, vendar nepodpisano s strani kot odgovornega prevzemnika. Ob tem je stranka navedla, da je priklop urejal električar, katerega zaslišanje je zahtevala v vlogi. Prav tako je stranka navedla, da je ta električar števec namestil v začetku leta 2013, ko se je urejal priklop in da je bila v istem letu brez

obvestila odklopljena od distribucijskega sistema. Na obravnavi je stranka tudi povedala, da se na postopke priključitve ne spozna ter da se je zanašala na svojega električarja. Prav tako je stranka povedala, da ni bila opozorjena na posledice, da bo izklopil elektriko, če se meritve ne bodo opravile, saj je bil ta ukrep nesorazmeren s tem, kakšni stroški so stranki nastali glede tega.

Nasprotna stranka je po svojih pooblaščenih na razpisani ustni obravnavi navedla, da je priključitev v januarju 2013 predvidoma bila izvedena, vendar da je šlo za začasno priključitev za potrebe funkcionalnega preizkusa električne inštalacije in izvedbo meritev. Ob tem je nasprotna stranka tudi navedla, da se v praksi v postopku priključevanja začasna priključitev izvede običajno za trajanje največ enega dne, da lahko bodoči uporabnik opravi funkcionalni preizkus in meritve ter da je v konkretnem primeru stranka zamenjala začasni priklop v postopku priključevanja za dejanski priklop. Nasprotna stranka je na obravnavi navedla, da do dejanskega priklopa lahko pride šele po predložitvi vseh potrebnih dokumentov. In sicer se morajo predložiti Izjava o zanesljivosti priključka na distribucijskem omrežju, ki v konkretnem primeru s strani ni bila podpisana, prav tako stranka nima dokazil, da je njen izvajalec inštalacijskih del to predložil na Nadalje je nasprotna stranka navedla, da je za priključitev treba izpolniti tudi Vlogo za priključitev, skleniti Pogodbo o nakupu in prodaji elektrike z izbranim dobaviteljem ter Pogodbo o dostopu, ki jo bodoči uporabnik sklene s pogodbenim izvajalcem nalog distribucijskega operaterja, v konkretnem primeru bi to bil Nasprotna stranka je po svojih pooblaščenih navedla, da je v konkretnem primeru pravilno postopal, ko je odklopil merilno mesto po začasni priključitvi za namen preizkusa funkcionalne inštalacije in izvedbe meritev, saj stranka po sklenitvi pogodbe o priključitvi ni pristopila k pridobitvi ostalih dokumentov, ki so potrebni za dejansko priključitev oziroma je opustila postopke, opisane v izdanem Soglasju za priključitev (merilno poročilo o izvedbi meritev električne inštalacije, dostava Pogodbe o dobavi električne energije z izbranim dobaviteljem, vloga za priključitev na distribucijski sistem). Nasprotna stranka je k temu navedla, da če bi stranka pridobila zgoraj navedene dokumente ter jih predložila in bi bila vloga popolna, bi bili izpolnjeni pogoji za pripravo Pogodbe o uporabi oziroma o dostopu oz. uporabi sistema, pooblaščen izvajalec nalog pa bi bil dolžan najkasneje v roku osmih dni navedeno merilno mesto priključiti na distribucijsko omrežje. Glede navedbe stranke, da se ne spozna na postopke priključevanja in da se je zanašala na svojega električarja, ki naj bi se zanašal na navodila pogodbenega izvajalca, pa je nasprotna stranka navedla, da to nikakor ne more držati, saj se postopki priključevanja izvajajo dnevno in nediskriminatorno za vse izvajalce, prav tako pa so bili postopki stranki jasno napisani v soglasju za priključitev v točkah od tri do zaključka Soglasja za priključitev.

Ustna obravnava je bila prekinjena in se je nadaljevala 26. 10. 2016. Med tem časom je stranka v elektronskem dopisu z dne 19. 10. 2016 navedla, da tudi če je bil postopek priključitve izveden v skladu s predpisi, meni, da so ji bile kršene njene potrošniške pravice, saj je bila na zahtevo primorana kupiti nov števec, če je želela priključitev na distribucijski sistem, kar je bilo nepošteno do nje kot potrošnice. Ob tem je navedla, da vztraja pri zahtevi za vračilo kupnine drugega števca.

Nasprotna stranka je po svojem pooblaščenju v nadaljevanju ustne obravnave povedala, da v letu 2013 stranka ni izpolnila pogojev za priključitev merilnega mesta,

kar pomeni, da z njene strani ni bila dostavljena vsa ustrezna dokumentacija, da bi lahko prišlo do priprave pogodbe o dostopu. Nadalje je nasprotna stranka navedla, da so šele z veljavno pogodbo o dostopu izpolnjeni osnovni pogoji priključevanja ter da šele ta pogodba predstavlja pogoj, da gre prevzemnik (v danem primeru) na lokacijo merilnega mesta. Nasprotna stranka je hkrati povedala, da ker osnovni pogoji niso bili izpolnjeni, si prevzemnik mesta priključitve ni ogledal, prav tako ni bilo preverjeno stanje merilnih naprav in ali ustrezajo veljavnemu soglasju za priključitev. Nasprotna stranka je tudi povedala, da Izjava o zanesljivosti priključka na distribucijskem omrežju v letu 2013 s strani ni bila podpisana, ker niso bili izpolnjeni že zgoraj navedeni pogoji. Prav tako je nasprotna stranka tudi povedala, da v letu 2016 ni bila s strani podpisana Izjava o ustreznosti priključka in opravljenem pregledu izgradnje priključka omrežju zaradi neustreznosti števca. K temu je stranka dodala, da je v letu 2013 imela vso dokumentacijo, potrebno za priključitev, da pa drugih dokumentov, ki jih je že priložila, nima.

V nadaljevanju ustne obravnave je bila zaslišana priča....., ki je navedel, da je seznanjen z navedbami stranke in da je v januarju 2013 sodeloval pri izvedbi priklopa, in sicer tako, da je priklop izvedel v hiši, medtem ko je družba izvedla priklop na drogu. Priča je nadalje povedala, da je sama namestila v hiši varovalko, vtičnico in glavno fid stikalo ter da je pri tem vprašala predstavnika, ali se lahko izvede priklop za hišo. Dobila je odgovor, da to ni problem, da pa ne ve, kako se je zadeva izvajala naprej. Nadalje je priča povedala, da je v letu 2013 urejala priključitev za stranko tako, da je v bistvu samo izpolnila Izjavo o zanesljivosti priključka, da pa ne ve, zakaj s strani ta izjava ni bila podpisana, prav tako tudi ne ve, zakaj bi bila po priključitvi izvedena izključitev. Prav tako je priča tudi povedala, da je trifazni statični števec proizvajalca Iskra, tip MT371-D1A54-B11L11M2K04gZ nabavila sama v času, ko se je izvajal priklop, to je v januarju 2013. Priča je tudi povedala, da so se v mesecu januarju 2013 še vedno vgrajevali števci MT-371, da pa, če bi bilo drugače, bi ga lahko nadzorniki s strani o tem tudi obvestili, kar ga pa niso. Prav tako je priča tudi povedala, da traja začasna priključitev za potrebe funkcionalnega preizkusa električne inštalacije in izvedbo meritev od sedem do štirinajst dni, da je priklop v januarju 2013 bil izveden, da pa ne ve, koliko časa je trajal, ter da bi v primeru odklopa stranka morala poklicati Pri tem je priča tudi povedala, da je Izjavo o zanesljivosti priključka na distribucijskem omrežju iz leta 2013, ko jo je podpisala, vročila predstavniku, ki je bil prisoten ob priklopu, da od takrat dalje pa ne ve, kaj se je s to izjavo dogajalo. Prav tako je priča povedala, da ko je v konkretnem primeru od stranke bila obveščena, da stranka ni več priklopljena, je priča na samem objektu izvedla preizkus prisotnosti napetosti in ugotovila, da elektrike ni več v hiši ter stranki svetovala, da se obrne na Prav tako je priča povedala, da je v letu 2013 izvedla elektroinštalacijska dela na omarici in podala Izjavo o zanesljivosti priključka, za ostalo dokumentacijo pa bi morala poskrbeti stranka sama.

Stranka je v nadaljevanju obravnave tudi povedala, da je šele mesec dni kasneje ugotovila, da elektrike ni ter da je takrat poklicala, ker je mislila, da je kaj narobe, pa so ji takrat dejali, kolikor se spomni, da dokumentacija, ki jo je vložila za

priključitev, ni popolna in da jo mora dopolniti. Stranka je k temu tudi povedala, da glede na to, da ni imela sredstev, takrat ni izvedla dodatnih aktivnosti pri

Skladno s sklepi, sprejetimi na ustni obravnavi, je naknadno priložil dokumentacijo za priklop merilnega mesta št..... (Izjava o ustreznosti priključka in opravljenem pregledu izgradnje priključka z dne 24. 6. 2016, seznam z dne 10. 7. 2016, Sklep o vpisu v obrtni register z dne 10. 6. 2008, certifikat z dne 11. 6. 2014, certifikat o kalibraciji z dne 2. 6. 2016, poročilo z dne 10. 7. 2016, merilni list z dne 8. 7. 2016) ter Nabor merilne opreme SONDO, Verzija 1, 2 in 3, Nabor merilne opreme Ob tem je v dopisu z dne 28. 10. 2016 tudi navedel, da je vsak uporabnik ob prvi priključitvi na distribucijski sistem dolžan izpolniti vse tehnične in ostale zahteve distribucijskega operaterja, ki izhajajo iz izdanega soglasja za priključitev in pogojev iz SONDO. je tudi navedel, da je bilo stranki soglasje za priključitev izdano v letu 2010, ko je bila merilna opreme izbrana na podlagi Nabora merilne opreme, ker pa je stranka postopek priključevanja izvedla šele v letu 2016, je števec, ki ga je stranka kupila v januarju 2013, zaradi spremembe tehnologije in s tem umika števec družine MX371 iz prodajnega programa in iz nabora merilne opreme SONDO postal neustrezen in je bila zaradi navedenega vzroka stranki zavrnjena priključitev.

Prejeti dopis skupaj z vsemi prilogami je organ posredoval stranki, da se seznanijo z njegovo vsebino ter da se lahko izreče o navedbah v roku osmih dni. Stranka se v zvezi s tem več ni izrekla.

Organ je v obravnavani zadevi proučil zahtevo stranke, vse navedbe, izjave priče in predložena dokazila, s katerimi je stranka dokazovala dejstva. Na podlagi dejanskega stanja, ugotovljenega v posebnem ugotovitvenem postopku, in dokazov, na katerega je le-to oprto, ter ob uporabi zakonskih in podzakonskih predpisov, ki se nanašajo na obravnavano zadevo, organ ugotavlja, da je bistveno vprašanje, ki ga je treba rešiti v konkretnem upravnem postopku, ali je stranka upravičena do vrnitve kupnine za nov števec, kupljen v letu 2016.

Organ najprej ugotavlja, da že EZ-1 v prvem odstavku 147. člena določa, da elektrooperater v soglasju za priključitev določi priključno mesto in pogoje za priključitev ter da podrobnejše pogoje za soglasje za priključitev določajo sistemska obratovalna navodila. Tehnični pogoji za priključevanje uporabnikov na distribucijsko omrežje so tako opredeljeni v Sistemskih obratovalnih navodilih za distribucijsko omrežje električne energije (Uradni list RS, št. 41/11 in 17/14 - EZ-1, v nadaljevanju SONDO), kjer je v 103. členu določeno, da se merilne naprave in njihove karakteristike določijo skladno s Prilogo 2 – Tipizacija merilnih mest in Naborom merilne opreme. Prav tako iz navedenega člena SONDO izhaja, da dogovorjeno opremo SONDO predpiše v soglasju za priključitev. Iz samega soglasja za priključitev pa izhaja, da se mora fizična izvedba priključka v primeru spremembe tipizacije prilagoditi trenutno veljavni tipizaciji omrežnih priključkov.

Prav tako organ nadalje ugotavlja, da je izvedel v letu 2016 priključitev na podlagi Soglasja za priključitev z dne 18. 6. 2010 (v nadaljevanju soglasje za priključitev). Pri tem organ ugotavlja, da iz 10. točke izreka soglasja za priključitev izhaja, da ima dokončno izdano soglasje za priključitev veljavnost dve leti, ter da se podaljšanje ali izdaja novega soglasja za priključitev ureja v skladu s 14. členom SPDO. SPDO v tretjem odstavku 14. člena določa, da če uporabnik gradi nov objekt, mora v

roku dveh let po dokončnosti soglasja za priključitev predložiti dokončno gradbeno dovoljenje za novi objekt in se v tem primeru izdano soglasje za priključitev samodejno podaljša za nadaljnji dve leti. Nadalje navedeni člen določa, da mora v primeru, če je uporabnik prinesel dokončno gradbeno dovoljenje in v samodejno podaljšanih dveh letih ni izpolnil vseh pogojev, podaljšati veljavnost soglasja, drugače preneha veljati. Iz gradbenega dovoljenja, ki ga je stranka med postopkom priložila, je razvidno, da je bilo izdano 2. 12. 2010 in se je nanašalo na novogradnjo stanovanjsko-apartmajskega objekta. Ker je izdano soglasje za priključitev iz leta 2010 imelo veljavnost dveh let, se je z izdanim gradbenim dovoljenjem samodejno podaljšalo še za nadaljnji dve leti, tj. do meseca junija 2014. V tem času je začel veljati tudi nov Energetski zakon (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15, v nadaljevanju EZ-1), ki v tretjem odstavku 147. člena določa, da če imetnik soglasja za priključitev gradi nov objekt, mora v roku dveh let od dokončnosti izdanega soglasja predložiti dokončno gradbeno dovoljenje, s čimer se izdanemu soglasju za priključitev veljavnost podaljša za obdobje veljavnosti predloženega gradbenega dovoljenja. Iz navedenega torej izhaja, da je oz. njegov pooblaščen izvajalec nalog pravilno ravnal, ko je dejansko priključitev v letu 2016 pogojeval s pogoji, določenimi v izdanem soglasju za priključitev iz leta 2010. Ob tem organ poudarja, da iz 8. točke izreka izhaja, da se mora v primeru spremembe tipizacije fizična izvedba priključka prilagoditi trenutno veljavni tipizaciji omrežnih priključkov. Iz dokazil, ki jih je naknadno priložil, je razvidno, da se je z Naborom merilne opreme - verzija 2, ki je pričel veljati od 1. 9. 2012, (navedeni nabor SODO izdaja in objavlja skladno z določili SONDO in njihove Priloge – Tipizacija merilnih mest), v izdanem soglasju za priključitev predpisani števec, spremenil oziroma z navedenim časom več ni veljal, zaradi česar je nastala potreba po prilagoditvi priključka.

Res je sicer, da je stranka, kot je med postopkom večkrat sama navedla, želela objekt priključiti že v januarju 2013, vendar pa razen izdanega soglasja za priključitev in pogodbe o priključitvi na distribucijsko omrežje z dne 15. 4. 2011 drugih dokumentov ni uredila. V tistem času je namreč potrebovala s strani podpisano Izjavo o zanesljivosti priključka na distribucijskem omrežju, Vlogo za priključitev, Pogodbo o nakupu in prodaji elektrike z izbranim dobaviteljem ter Pogodbo o dostopu oz. uporabi sistema. Kot je stranka sama navedla, se spomni, da so ji na že v letu 2013 dejali, da mora dokumentacijo, ki jo je vložila za priključitev, dopolniti, vendar pa glede na to, da v tistem času ni imela sredstev, tudi ni izvedla dodatnih aktivnosti pri Prav tako so med postopkom tudi pooblaščenca nasprotne stranke kot tudi priča navedli, da bi se stranka sama morala obrniti na in urediti stvari tako, da bi se dejanska priključitev lahko izvedla.

Zaradi opustitve obveznosti, ki jih je stranka v skladu z izdanim soglasjem za priključitev bila dolžna izvesti, organ zdaj ne more slediti njeni navedbi, da ji je bila zaradi nakupa novega števca v letu 2016 kršena potrošniška pravica. Nabor merilne opreme se je namreč spremenil že v mesecu septembru 2012, nakup prvega števca pa je za stranko opravila njena priča. Ta je namreč števec nabavila v januarju 2013, torej v času, ko se je tipizacija priključka spremenila in takšna, kot je bila predpisana v soglasju za priključitev v letu 2010, ni več veljala. Zaradi navedenega tudi Izjava o zanesljivosti priključka na distribucijskem omrežju z dne 9. 1. 2013 s strani ni bila podpisana. Stranka bi morala zaradi tega takoj, ko je izvedela, da do dejanske

priključitve še ni prišlo, urediti nastalo situacijo z in pričo, ki ji je nabavila takšen števec, ne pa da je vse aktivnosti opustila vse do leta 2016.

Vsak imetnik soglasja za priključitev je pred dejansko priključitvijo dolžan izvesti določena ravnanja, ki so navedena v vsakem soglasju za priključitev. Z opustitvijo teh ravnanj pa mora vsak imetnik soglasja za priključitev tudi predvidevati, da bo v primeru morebitnih sprememb (konkretno je šlo za spremembo tipizacije oz. nabora merilne opreme, kamor sodi tudi števec) sam dolžan nositi stroške take spremembe, še posebej, če opustitev ravnanj, potrebnih za dejansko priključitev, traja dalj časa - v konkretnem primeru je od dejanske izdaje soglasja za priključitev do dejanske priključitve poteklo šest let, v vmesnem obdobju pa se je večkrat z Naborom merilne opreme spremenila tipizacija omrežnih priključkov. Zaradi navedenega organ zahtevi stranke ne more ugoditi, zato je odločil tako, kot izhaja iz točke 1. izreka te odločbe.

O stroških postopka bo odločeno naknadno s posebnim sklepom, kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo je dopusten upravni spor, ki se sproži z vložitvijo tožbe v 30 dneh po prejemu te odločbe, in sicer neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali na zunanjih oddelkih ustavnega sodišča glede na sedež ali prebivališče tožnika, lahko pa se pošlje navedenemu sodišču po pošti. Steje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Tožba se vloži v toliko izvodih, kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvorniku, prepisu ali kopiji.

V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13, 58/14 – odl. US, 19/15 – odl. US in 30/16) ob vložitvi tožbe treba plačati sodno takso, in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča, št. 01100-8450088976.