

Številka: 49-19/2018-39
Datum: 31. 8. 2018

Agencija za energijo izdaja na podlagi 413. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 17/14 in 81/15) na zahtevo stranke, v zadevi spora, vezanega na obračun porabljene električne energije za merilno mesto št....., naslednjo

DELNO ODLOČBO

1. Zahteva stranke, za odpravo nepravilnosti glede obračuna porabljene električne energije za merilno mesto št. se zavrne.
2. V postopku izdaje te odločbe posebni stroški niso nastali.

Obrazložitev:

Uporabnica sistema elektrike (v nadaljevanju stranka), je na Agencijo za energijo (v nadaljevanju agencija), 9. 5. 2018 osebno dostavila zahtevo za odločanje, v kateri želi, da se ji omogoči nujna oskrba. Stranka je na ustni obravnavi 19. 6. 2018 svojo zahtevo razširila, in sicer je zahtevala, da se preveri pravilno delovanje števca za obdobje od januarja 2018 oziroma od časa, ko je bil števec zamenjan. Pri tem je stranka navedla, da želi, da se v postopku reši vprašanje upravičenosti do nujne oskrbe in da se nesorazmerne položnice, od zamenjave števca, glede na porabo preveri in popravi, saj se pri isti porabi ob dvigu cen ne more dvigniti strošek za elektriko za 100 odstotkov in da je za to kriv človeški faktor in ne delovanje števca. Pri tem je stranka navedla, da je pred mesecem januarjem 2018 položnica za elektriko znašala cca. med 18 in 20 evrov, po januarju 2018 (ko naj bi bil po mnenju stranke zamenjan števec) pa cca. 50 evrov.

V dopisu, ki ga je stranka na agencijo osebno dostavila 2. 7. 2018, je med drugim navedla, da se zaradi napake v postopku odčitavanja in preračunavanja odmerja več, kot je bilo porabljenega, na kar naj bi po njenem mnenju vplival njen svak, oziroma kakšen njegov vplivni prijatelj, ki lahko položnico za elektriko prilagodi tako, da je njej težje plačati. Navedenemu dopisu je med drugim priložila račune, in sicer:

- račun z dne 8. 1. 2018, za obračunsko obdobje 2017/12, iz katerega je razvidna skupna obveznost plačila v višini EUR, od tega znaša strošek dejanske porabe EUR in strošek opomina kot dolg iz preteklih računov EUR;
- račun z dne 6. 2. 2018, za obračunsko obdobje 2018/1, iz katerega je razvidna skupna obveznost plačila v višini EUR, od tega znaša strošek dejanske porabe EUR in strošek opomina kot dolg iz preteklih računov EUR;
- št. računa z dne 6. 3. 2018, za obračunsko obdobje 2018/2, iz katerega je razvidna skupna obveznost plačila v višini EUR, od tega znaša strošek dejanske porabe EUR in strošek opomina kot dolg iz preteklih računov EUR;

- št. računa z dne 11. 4. 2018, za obračunsko obdobje 2018/3, iz katerega je razvidna skupna obveznost plačila v višini EUR, od tega znaša strošek dejanske porabe EUR in strošek opomina kot dolg iz preteklih računov EUR;
- št. računa z dne 30. 4. 2018, za obračunsko obdobje 2018/4, iz katerega je razvidna skupna obveznost plačila v višini EUR;
- št. računa z dne 4. 5. 2018, za obračunsko obdobje 2018/4, iz katerega je razvidna skupna obveznost plačila v višini EUR, od tega znaša strošek dejanske porabe EUR in strošek opomina kot dolg iz preteklih računov EUR;
- št. računa z dne 6. 6. 2018, za obračunsko obdobje 2018/5, iz katerega je razvidna skupna obveznost plačila v višini EUR, od tega znaša strošek dejanske porabe EUR in strošek opomina kot dolg iz preteklih računov EUR.

V elektronskem sporočilu 12. 7. 2018 je stranka navedla, da ima na razširjeno zahtevo glede preveritve pravilnega delovanja števca, ki naj bi po zamenjavi v letu 2018 nepravilno registriral porabo, ugovor in da nepravilnosti pri obračunavanju porabe električne energije niso posledica napak na števcu, ampak je posledica človeškega faktorja, svaka, ki naj bi se po navedbi stranke »vrnil« med števec in vrednosti, ki jih distributer obračuna in poskrbel za nepravilnosti, da bi ji načrtno škodoval. Prav tako je stranka v dopisu, naslovljenem na agencijo po elektronski poti 12. 8. 2018, med drugim navedla, da ima, napačne podatke o porabi energije za odjemno mesto, ker se je vmešal svak, ki mu je v interesu, da plačuje več in se jo ekonomsko izrablja. Istočasno je stranka v elektronskem sporočilu 12. 8. 2018 navedla, da agencijo prosi za odpravo nepravilnosti v zvezi s preveč obračunanimi kWh, saj se niti na eni položnici kWh ne ujemajo z odčitki na izpisku, če se primerjajo vrednosti odčitkov z vrednostmi na obračunanih položnicah od leta 2014 do 2018 ter da ni dolžna plačati za previsoko odmerjene vrednosti.

Ker je stranka agencijo z elektronskim sporočilom 6. 8. 2018 prosila za pospešitev postopka in ureditev nujne dobave, ker naj bi ji, ponovno grozila z odklopom zaradi nepokritih stroškov distribucije električne energije, je agencija 9. 8. 2018 izdala delno odločbo št. 49-19/2018-35/628, s katero je odločila v delu strankine zahteve, ki se je nanašal na upravičenost do nujne oskrbe.

Ta odločba se nanaša na razširjeni del zahteve, ki ga je stranka podala na ustni obravnavi 19. 6. 2018 (kot je že navedeno zgoraj), kjer je tudi navedla, da nastajajo pogoji za ponovni odklop zaradi napake v odčitavanju oziroma napake v števcu od januarja 2018, ko je bil števec zamenjan. Stranka je ob tem navedla, da je, glede na to, da mesečno porabi elektriko le za potrebe hladilnika in majhnega grelnika vode, mnenja, da je položnica cca. 50 eurov, ki jo plača mesečno, bistveno previsoka, o čemer je že obvestila, ter da je položnica za elektriko previsoka že od meseca januarja 2018, odkar je zamenjala števec in je prešla na daljinsko odčitavanje, pred tem pa je položnica za elektriko znašala cca. od 18-21 eurov.

Predstavniki nasprotne stranke je povedal, da je realizacija za odjemno mesto v zadnjih 12 mesecih dokaj primerljiva (gre za porabo), da je pa res, da se je v zadnjem času elektrika tudi podražila, kar je tudi splošno znano.

Skladno s sprejetim sklepom na ustni obravnavi je SODO sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo, d.o.o., Minaškova ulica 5, 2000 Maribor (v nadaljevanju SODO) z dopisom z dne 29. 6. 2018 posredoval stališče v

zvezi z razširjeno zahtevo stranke. Iz navedenega stališča izhaja, da je bil na strankinem odjemnem mestu številka števec zamenjan 15. 11. 2016 zaradi prehoda v sistem naprednega merilnega merjenja, ki se je zgodil 1. 12. 2016 in ne januarja 2018, kot je na ustni obravnavi navedla stranka. Prav tako z navedenega stališča izhaja, da je v zadnjih 12 mesecih povprečna poraba na merilnem mestu znašala VT: kWh / dan; MT: kWh / dan; skupaj: kWh / dan. Ob tem je SODO navedel, da je povprečno primerljivo gospodinjstvo merilno mesto z obračunsko varovalko 3 x 20 A v letu 2017 porabilo kWh, kar pomeni kWh / dan ter da je ob primerjavi povprečne porabe na merilnem mestu stranke v preteklih letih pred menjavo števca razvidno, da je poraba po menjavi števca primerljiva oziroma celo manjša od pretekle porabe. Dopisu je SODO kot dokaz priložil pregled obračunanih količin po tarifnih časih; odčitke in podatke iz obračuna omrežnine ter podatke o spremembah na merilnem mestu. K temu je SODO v dopisu še dodal, da če stranka meni, da je merilna naprava nepravilno registrirala porabo, lahko SODO popravek izmerjenih količin izvede le v primeru, če se izkaže, da je števec meril s pogreškom, večjim od dovoljenega, ter da je za ugotavljanje ustreznosti pristojen Urad Republike Slovenije za meroslovje (pri tem je dodal spletno povezavo do spiska imenovanih oseb, ki izvajajo meritve). Nadalje je SODO stranko seznanil z določbo 63. člena Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07 in 7/14; v nadaljevanju SPDOEE), po kateri lahko uporabnik omrežja zahteva nadzorni pregled obračunskih merilnih naprav, če sumi, da merilna naprava nepravilno registrira prevzem ali oddajo električne energije oziroma moči. Ob tem je SODO stranko tudi seznanil, da nosi stroške (to so stroški demontaže, pregleda, umerjanja ter ponovne montaže merilne naprave) distribucijski operater (SODO) le v primeru, če se pri nadzornem pregledu ugotovi, da so imele obračunske merilne naprave pri registriranju prevzema ali oddaje električne energije napake ter da v nasprotnem primeru nosi vse stroške uporabnik (stranka), ki je pregled zahteval. Prav tako je SODO z navedenim dopisom podal stranki tudi napotke, če bi se uporabnica odločila za izredni meroslovni pregled nameščenega števca.

Navedeni dopis in priloženo dokumentacijo je agencija posredovala stranki z dopisom št. z dne 10. 7. 2017, z namenom, da se seznanijo z njegovo vsebino in se izreče o navedbah SODO in priloženi dokumentaciji.

Stranka se je na navedeni dopis SODO izjasnila v dopisu z dne 12. 8. 2018 (kot je že navedeno zgoraj), pri tem pa je podala svoj izračun dnevne porabe (dnevna poraba VT med in; dnevna poraba MT med in; povprečje okoli kWh na dan, na letni ravni kWh; podvojeno na letni ravni kWh) in navedla, da je dnevna poraba na njenem odjemnem mestu nižja od povprečne porabe gospodinjstva merilnega mesta z obračunsko varovalko 3 x 20 A v letu 2017. Pri tem je stranka navedla, da glede na to, da je na tem odjemnem mestu edini odjemalec in ima na elektriko priključeni le dve napravi (pretočni 5 l kuhinjski grelnik vode in gospodinjstveni hladilnik ter zamrzovalnik), se sprašuje, da če je poraba na njenem odjemnem mestu štirikrat nižja (po njeni oceni), zakaj je izračun štirikrat višji (po njeni oceni).

Agencija je SODO kot nasprotni stranki z dopisom dne 10. 7. 2018 posredovala dopis stranke, ki ga je prejela 2. 7. 2018 z vsemi prilogami in ga pozvala, da se o tem izreče. SODO je v zvezi z navedenim dopisom in prilogami stranke (podrobnejše stališče stranke, ki ga je podala v tem dopisu je navedeno že zgoraj) podal svoje stališče v dopisu z dne 19. 7. 2018, v katerem je navedel, da po pregledu izstavljenih računov od datuma zamenjave števca ugotavlja, da so količine porabljene

električne energije na izstavljenih računih dobavitelja enake količinam, ki jih je distribucijski operater posredoval dobavitelju v obračun.

Organ je v obravnavani zadevi proučil zahtevo stranke, vse navedbe nasprotne stranke (SODO) in predložena dokazila, s katerimi sta stranki dokazovali dejstva v delu zahteve, ki se nanaša na obračun porabljene električne energije za merilno mesto št. Na podlagi dejanskega stanja, ugotovljenega v posebnem ugotovitvenem postopku, in dokazov, na katerega je le-to oprto, ter ob uporabi zakonskih in podzakonskih predpisov, ki se nanašajo na obravnavano zadevo, organ ugotavlja, da zahteva stranke v delu zahteve, ki se nanaša odpravo nepravilnosti glede obračuna porabljene električne energije za merilno mesto št. ni utemeljena in jo je zato treba zavrni.

Bistveno vprašanje, ki ga je bilo treba rešiti v tem delu konkretnega upravnega postopka, torej je, ali obračunski podatki od januarja 2018 dalje temeljijo na merilnih podatkih oziroma odbirkih, ki jih je SODO oziroma od njega pooblaščen izvajalec nalog posredoval dobavitelju stranke, tj.

Na podlagi podatkov, ki se nahajajo v spisni dokumentaciji, je nesporno, da je na merilnem mestu št. bila merilno krmilna naprava (v nadaljevanju števec) zamenjana 15. 11. 2016, kar je v postopku navedel SODO in kot izhaja iz pregleda obračunskih količin po tarifnih časih, čemur stranka tudi ni oporekala. Prav tako tudi ni sporno, da je bila stranka s strani SODO seznanjena, da lahko od SODO na podlagi 63. člena SPDO poda zahtevo za nadzorni pregled obračunskih merilnih naprav, če meni, da njen števec ne deluje pravilno, vendar tega ni izkoristila.

Na podlagi podatkov, ki se nahajajo v spisni dokumentaciji, to je pregleda obračunanih količin po tarifnih časih; odčitkih in podatkih iz obračuna ter izpiskih računov dobavitelja elektrike za obračunsko obdobje od decembra 2017 do vključno maja 2018, agencija ugotavlja, kot sledi v nadaljevanju.

Za obdobje od 15. 11. 2016 do 1. 6. 2018 je izkazana poraba elektrike na števcu s tovarniško številko, ki je bil zamenjan oziroma nameščen 15. 11. 2016.

Iz izpisa pregleda strankine mesečne porabe izhaja, da je bila zabeležena naslednja dnevna poraba elektrike, in sicer:

- v obdobju od 1. 2. 2013 do 22. 12. 2105 na števcu št. - ET za dni, kar je 11,96 povprečne dnevne porabe;
- v obdobju od 12. 4. 2016 do 15. 11. 2016 na števcu št. - ET za dni, kar je 1,07 povprečne dnevne porabe;
- v obdobju od 15. 11. 2016 do 1. 1. 2018 na števcu št. - VT in MT za 412 dni, kar je 3,22 povprečne dnevne porabe in
- v obdobju od 1. 8. 2018 do 1. 6. 2018 na števcu št. - VT in MT za dni, kar je 3,95 povprečne dnevne porabe.

Iz navedenega izhaja, da je bila povprečna dnevna poraba na merilnem mestu stranke od 1. 1. 2018 do 1. 6. 2018 (to je obdobje, za katerega stranka navaja, da so položnice za elektriko previsoke) na števcu št. nekoliko višja, saj je znašala kWh/dan v primerjavi s povprečno dnevno porabo v obdobju od 15.11.2016 do 1.1.2017 (prav tako na števcu št.), ko je povprečna dnevna poraba znašala kWh/dan. Vendar pa je povprečna dnevna poraba v obdobju od 1. 1. 2018 do 1. 6. 2018 bila v primerjavi s povprečno dnevno porabo v obdobju od 1. 2. 2013 do 22. 12. 2105 na števcu št., ko je povprečna dnevna poraba znašala, še vedno bistveno nižja.

Agencija se sicer strinja z navedbo stranke, da je poraba elektrike na njenem merilnem mestu bistveno nižja od povprečne porabe primerljivega gospodinjkega odjema v Sloveniji, vendar pa ne more slediti njenemu razmišljanju v delu, ko sprašuje, zakaj je kljub temu, da je poraba elektrike nižja, izračun višji. Ob pregledu računov dobavitelja, ki jih je stranka predložila v konkretnem postopku za obračunsko obdobje od meseca decembra 2017 do meseca maja 2018 (kot je podrobneje že navedeno zgoraj), agencija ugotavlja, da obračunski podatki iz priloženih računov (tj. novi odčitek VT (kWh); novi odčitek MT (kWh); prejšnji odčitek VT (kWh); prejšnji odčitek MT (kWh); poraba VT; poraba MT) temeljijo na merilnih podatkih oziroma odbirkih, ki jih je SODO oziroma od njega pooblaščen izvajalec nalog tj., posredoval dobavitelju stranke tj. Nadalje agencija ugotavlja, da so skupni zneski na izstavljenih računih (..... EUR za obračunsko obdobje 2017/12; EUR za obračunsko obdobje 2018/1; EUR za obračunsko obdobje 2018/2; EUR za obračunsko obdobje 2018/3; EUR za obračunsko obdobje 2018/4; EUR za obračunsko obdobje 2018/5) visoki iz razloga, ker je dobavitelj k računu poleg dejanske porabe (ki je znašala EUR za obračunsko obdobje 2017/12; EUR za obračunsko obdobje 2018/1; EUR za obračunsko obdobje 2018/2; EUR za obračunsko obdobje 2018/3; EUR in EUR za obračunsko obdobje 2018/4; EUR za obračunsko obdobje 2018/5) prištel dolgove iz preteklih računov (..... EUR za obračunsko obdobje 2017/12; EUR za obračunsko obdobje 2018/1; EUR za obračunsko obdobje 2018/2; ... EUR za obračunsko obdobje 2018/3; EUR za obračunsko obdobje 2018/4; ... EUR za obračunsko obdobje 2018/5), ker stranka rednih računov dobavitelja ni sproti poravnala. Da stranka mesečno porabi res malo električne energije, je razvidno iz samih izdanih računov, saj znaša poraba energenta na mesečni ravni med EUR in EUR, k temu je treba prišteti še fiksni del stroška, ki ga plača vsak uporabnik elektrike v obliki omrežnine in dodatkov ter dajatev in prispevkov. Oboje skupaj pa predstavlja dejansko mesečno porabo stranke, ki je še vedno pod slovenskim povprečjem. Višina skupnega zneska obravnavanih položnic torej ni posledica same dejanske mesečne porabe, temveč dejanske porabe in prišteti dolgovi iz preteklih računov. Če bi stranka sproti plačevala izdane račune dobavitelja, bi bili skupni zneski na izdanih računih bistveno nižji, saj ne bi vsebovali dolgovi iz preteklih obračunskih obdobj.

Glede na navedeno agencija ugotavlja, da so merilni podatki in posledično obračun pravilni. Gre za avtomatizirane dejanske odčitke, ki jih števec mesečno posreduje v podatkovno bazo SODO, imenovano PERUN, in so osnova za obračun. Če stranka kljub temu še vedno meni, da so v njenem primeru avtomatizirani odčitki popravljeni ročno s strani fizične osebe, jo agencija seznanja, da v tem delu ni pristojna za odločanje, ter naj se v tem delu obrne na sodišče.

V postopku izdaje te odločbe posebni stroški niso nastali, kot izhaja iz točke 3. izreka te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper to odločbo je dopusten upravni spor, ki se sproži z vložitvijo tožbe v 30 dneh po prejemu te odločbe, in sicer neposredno pisno pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, ali na zunanjih oddelkih ustavnega sodišča glede na sedež ali prebivališče tožnika, lahko pa se pošlje navedenemu sodišču po pošti. Steje se, da je bila tožba vložena pri sodišču tisti dan, ko je bila priporočeno oddana na pošto. Tožba se vložijo v toliko izvodih, kolikor je strank v postopku. Tožbi je treba priložiti upravni akt, ki se izpodbija, v izvorniku, prepisu ali kopiji.

V upravnem sporu je na podlagi Zakona o sodnih taksah (Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13, 58/14 – odl. US, 19/15 – odl. US, 30/16, 10/17 – ZPP-E, 11/18 – ZIZ-L in 35/18 – odl. US) ob vložitvi tožbe treba plačati sodno takso, in sicer po tarifni številki 6111 v znesku 148 evrov. Taksa se plača na transakcijski račun sodišča, št. 01100-8450088976.